



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 279

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 11 aprilie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 65 din 23 ianuarie 2019 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Senatului nr. 175 din 26 noiembrie 2018 privind numirea președintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal	2–10	istorice în cadrul ansamblului a imobilelor C1, C2, C3 și C8, situate la adresa poștală bd. Coșbuc George nr. 39–49, sectorul 5, București	13–14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
214. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 868/2003 privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului	11–12	269. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea transmiterii terenurilor aparținând domeniului privat al statului, aflate în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, aferente infrastructurii secundare de irigații, în proprietatea unor organizații ale utilizatorilor de apă pentru irigații din județul Constanța	15–16
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
2.904/2018. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind schimbarea denumirii monumentului istoric din <i>Fostul Seminar Teologic, azi Institutul Tehnic Militar în Fostul Seminar Teologic, azi Academia Tehnică Militară</i> , având cod LMI B-II-m-B-18500, transformarea din m — monument în a — ansamblu și clasarea ca monumente		3.674. — Ordin al ministrului educației naționale privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „My First English Adventure” din orașul Otopeni.....	17–18
ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII			
		234. — Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții.....	18–25
		573. — Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții.....	26–32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 65

din 23 ianuarie 2019

referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Senatului nr. 175 din 26 noiembrie 2018 privind numirea președintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Senatului nr. 175 din 26 noiembrie 2018 privind numirea președintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, sesizare formulată de Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România din Senat, în temeiul prevederilor art. 146 lit. I) din Constituție și art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

2. Cu Adresa nr. 6.535 din 12 decembrie 2018, secretarul general al Senatului a transmis Curții Constituționale sesizarea formulată, care a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 10.433 din 12 decembrie 2018 și constituie obiectul Dosarului nr. 2.196L/2/2018.

3. În motivarea sesizării de neconstituționalitate se precizează, în primul rând, referitor la competența Curții Constituționale de a cenzura hotărârile Parlamentului sub aspectul conformității lor cu Legea fundamentală, că, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că „pot fi supuse controlului de constituționalitate numai hotărârile Parlamentului, adoptate după conferirea noii competențe, hotărâri care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional” (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 53 și 54 din 25 ianuarie 2011, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2011, nr. 307 din 28 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 4 mai 2012, și nr. 783 din 26 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 3 octombrie 2012). Competența Curții Constituționale nu este influențată de materia reglementării și nici de sfera subiecților vizați prin hotărârile Parlamentului, deoarece „textul art. 27 din Legea nr. 47/1992 nu instituie vreo diferențiere între hotărârile care pot fi supuse controlului Curții Constituționale sub aspectul domeniului în care au fost adoptate sau sub cel al caracterului normativ sau individual, ceea ce înseamnă că toate aceste hotărâri sunt susceptibile a fi supuse controlului de constituționalitate — *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*. În consecință, sesizările de neconstituționalitate care vizează asemenea hotărâri sunt *de plano* admisibile” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 307 din 28 martie 2012).

4. Se arată că, în legătură cu hotărârile Parlamentului care reglementează organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional, Curtea Constituțională s-a

declarat competentă să soluționeze pe fond inclusiv sesizările de neconstituționalitate, prin raportare la dispoziții de rang infraconstituțional, precum legile și ordonanțele de Guvern, reținând că nu este o condiție *sine qua non* ca norma de referință să rezide în Legea fundamentală, consecință a domeniului de maximă importanță în care aceste acte normative intervin (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 251 din 30 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 376 din 21 mai 2014). Se susține că, în privința hotărârilor Parlamentului care reglementează organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang infraconstituțional, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibile numai sesizările de neconstituționalitate în care a apreciat că invocarea unor prevederi din Constituție a fost „pur formală, iar nu efectivă și relevantă din punct de vedere constituțional” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 335 din 4 iulie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 din 15 iulie 2013). Prin urmare, instanța de contencios constituțional a reținut spre soluționare sesizările de neconstituționalitate a hotărârilor Parlamentului chiar și atunci când acestea din urmă au reglementat organizarea și funcționarea unor entități de rang infraconstituțional și au fost fundamentate pe înfrângerea dispozițiilor unor legi sau ordonanțe de Guvern, în virtutea prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, care consacră principiul statului de drept și obligația respectării legilor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 251 din 30 aprilie 2014).

5. În al doilea rând, cu privire la situația de fapt, autorul sesizării arată că, potrivit Legii nr. 102/2005, Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, denumită în continuare *A.N.S.P.D.C.P.*, este o autoritate autonomă și independentă față de orice altă autoritate a administrației publice, ca și față de orice persoană fizică sau juridică din domeniul privat, care exercită atribuțiile ce îi sunt date în competență prin dispozițiile legale din domeniul prelucrării datelor cu caracter personal și al liberei circulații a acestor date. Aceasta are drept obiectiv apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice, în special a dreptului la viață intimă, familială și privată, în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal și cu libera circulație a acestor date. Atribuțiile Autorității naționale de supraveghere sunt, în principal, reglementate prin Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 119 din 4 mai 2016, denumit în continuare *Regulamentul general privind protecția datelor*, și prin legislația națională de transpunere a Directivei (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării

sau urmării penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 119 din 4 mai 2016. Conducerea A.N.S.P.D.C.P. este asigurată de un președinte, a cărui funcție este asimilată, din punctul de vedere al funcției de reprezentare, ordinii de precădere, drepturilor salariale și rangului de demnitate, celei de secretar de stat. Președintele conduce întreaga activitate a Autorității naționale de supraveghere și o reprezintă în fața Senatului și a Camerei Deputaților, în raporturile cu Guvernul, ministerele, alte autorități ale administrației publice, organizații neguvernamentale, precum și cu persoane fizice și juridice române și străine. De asemenea, președintele este ordonator principal de credite. Numirea în funcția de președinte al acestei autorități este reglementată de art. 6 și art. 7 din Legea nr. 102/2005. Potrivit art. 6 alin. (2) din acest act normativ, *„Poate fi numită în funcția de președinte sau de vicepreședinte al Autorității naționale de supraveghere orice persoană cu cetățenia română, absolventă a unei instituții de învățământ superior juridic, în condițiile legii. Președintele și vicepreședintele sunt persoane independente politic, cu o solidă competență profesională, inclusiv în domeniul protecției datelor cu caracter personal, o vechime de minimum 10 ani în specialitate, o bună reputație și care se bucură de o înaltă probitate civică.”* În timp ce una dintre aceste condiții, respectiv cea privind *„o solidă competență profesională, inclusiv în domeniul protecției datelor cu caracter personal”*, este formulată în termeni relativ inexacți, ceea ce conferă comisiei parlamentare o marjă de apreciere considerabilă în ceea ce privește îndeplinirea sau neîndeplinirea sa, celelalte condiții sunt mult mai precis reglementate, astfel încât verificarea conformității cu acestea se reduce la un proces strict tehnic, de constatare a unor stări de facto, pe baza înscrisurilor depuse de candidați, iar persoanele recomandate plenului Senatului spre a fi numite în această funcție nu pot face parte decât dintre candidații care au făcut dovada incontestabilă a eligibilității lor. Sub acest aspect, se invocă Decizia nr. 251 din 30 aprilie 2014, prin care Curtea a stabilit următoarele: *„Dacă noțiunea de «corespunzătoare» care circumstanțiază pregătirea și experiența profesională în cuprinsul art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 semnifică o evaluare și apreciere ce revin exclusiv Parlamentului, în calitate de autoritate ce realizează numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, și nicidecum instanței de contencios constituțional, durata care circumstanțiază experiența profesională, reglementată prin dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. a2), semnifică o condiție cu caracter obiectiv — vechimea în domeniile de referință, verificabilă pe bază de documente de către orice persoană interesată”*.

6. Se susține că, drept urmare a expirării mandatului de 5 ani al actualului președinte al A.N.S.P.D.C.P., Biroul permanent al Senatului, întrunit în ședința din 29 octombrie 2018, a hotărât declanșarea procedurii de numire pentru această funcție. Așa cum se arată în Raportul nr. XIX/89 din 21 noiembrie 2018 al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări din Senat, raport anexat la sesizarea de neconstituționalitate, Biroul permanent al Senatului *„a luat cunoștință de nominalizarea doamnei Opre Ancuța Gianina, din partea Grupurilor parlamentare ale Partidului Social Democrat din Camera Deputaților și Senat, transmițând această propunere pentru audiere de către Comisia Juridică a Senatului”*. Comisia juridică a procedat, la data de 20 noiembrie 2018, la audierea doamnei Opre Ancuța Gianina, constatând că îndeplinește condițiile prevăzute de lege și hotărând, cu unanimitate de voturi, adoptarea unui raport favorabil cu privire la numirea acestei

candidate în funcția de președinte al A.N.S.P.D.C.P. pentru un mandat de 5 ani. În data de 26 noiembrie 2018, raportul Comisiei juridice a fost supus Plenului Senatului. După citirea raportului de către președintele Comisiei juridice, doamna Opre Ancuța Gianina a făcut o prezentare a mandatului său încheiat la A.N.S.P.D.C.P. și a obiectivelor sale în noul mandat. Numirea a fost supusă votului, au votat 91 de senatori, din care 63 pentru, 27 împotriva și o abținere. La final, doamna Opre Ancuța Gianina a depus jurământul în Plenul Senatului, iar prin Hotărârea nr. 175/2018 a fost numită președinte al A.N.S.P.D.C.P. pentru un mandat de 5 ani.

7. Autorul sesizării susține că această hotărâre a Senatului contravine dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, deoarece a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) și art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 102/2005, cauze de nelegalitate care prezintă relevanță constituțională din perspectiva exigențelor de ordin substanțial și procedural impuse de prevederile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție.

8. Cu privire la încălcarea art. 9 alin. (2) din Legea nr. 102/2005, autorul sesizării susține că, având în vedere importanța deosebită a A.N.S.P.D.C.P., în considerarea rolului său de apărător al drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice, în special a dreptului la viață intimă, familială și privată, în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal și cu libera circulație a acestor date, art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005 prevede o serie de condiții stricte pe care candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi numiți în funcția de președinte, aceste condiții fiind edictate astfel: *„Poate fi numită în funcția de președinte sau de vicepreședinte al Autorității naționale de supraveghere orice persoană cu cetățenia română, absolventă a unei instituții de învățământ superior juridic, în condițiile legii. Președintele și vicepreședintele sunt persoane independente politic, cu o solidă competență profesională, inclusiv în domeniul protecției datelor cu caracter personal, o vechime de minimum 10 ani în specialitate, o bună reputație și care se bucură de o înaltă probitate civică.”* Conform art. 7 alin. (2) din Legea nr. 102/2005, responsabilitatea verificării îndeplinirii acestor condiții de către candidații la funcția de președinte revine Comisie juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului, aceeași Comisie urmând să își audieze candidații. Analizând CV-ului transmis Comisiei juridice (anexa nr. 3 la sesizare), se constată că doamna Opre Ancuța Gianina, numită președinte al A.N.S.P.D.C.P., nu îndeplinește criteriul competenței în domeniul protecției datelor cu caracter personal și nici pe cel al vechimii de minimum 10 ani în specialitatea aceluiași domeniu. Având în vedere faptul că domeniul protecției datelor cu caracter personal este de strictă specialitate, se susține că, deși doamna Opre Ancuța Gianina deține varii specializări și titluri științifice, iar în trecut a deținut funcții didactice și locuri de muncă în domeniul juridic, nu este întrunită condiția legală a vechimii de minimum 10 ani în specialitatea protecției datelor cu caracter personal. Prin urmare, condiția cu caracter obiectiv instituită de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005 nu este îndeplinită, astfel că Hotărârea Senatului nr. 175/2018, adoptată cu încălcarea art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005, contravine dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție. Sub aspectul declarării ca neconstituțională a unei hotărâri a Parlamentului, din considerentul adoptării acesteia cu nerespectarea cerinței obiective a experienței profesionale, se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 384 din 26 iunie 2014.

9. Referitor la încălcarea art. 7 alin. (1) din Legea nr. 102/2005, autorul sesizării susține că, potrivit acestui text de lege, *„Propunerile de candidați pentru funcția de președinte sau de vicepreședinte al Autorității naționale de supraveghere se fac de către Biroul permanent al Senatului, la recomandarea*

grupurilor parlamentare din cele două Camere ale Parlamentului.” Din stenograma ședinței Biroului permanent al Senatului din data de 29 octombrie 2018 (anexa 4 la sesizare), se citează următoarele:

„Deci la punctul 17, memorandum intern privind numirea președintelui și a vicepreședintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal. Mandatul președintelui a expirat în luna iunie 2018. Mandatul vicepreședintelui este vacant din luna aprilie 2014. Biroul permanent hotărăște declanșarea procedurii de numire a președintelui și a vicepreședintelui, conform următorului calendar: grupurile parlamentare din cele două Camere ale Parlamentului transmit propuneri de candidați până la data de 13, două săptămâni? Din sală: E în regulă. Domnul Iulian-Claudiu Manda: 13.11.2018, candidaturile se depun, potrivit legii, la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în vederea întocmirii raportului până la data de ... Domnule președinte Cazanciuc, o săptămână? 27.11.2018, termen pentru raport. De acord? De acord. Mulțumesc!”. Cu toate acestea, Biroul permanent nu a procedat la notificarea tuturor grupurilor parlamentare din cele două Camere ale Parlamentului pentru a obține propuneri din partea acestora pentru funcția de președinte al A.N.S.P.D.C.P.. Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România din Camera Deputaților nu a primit, pe nicio cale, hotărârea adoptată de Biroul permanent și, prin urmare, a fost privat de posibilitatea de a face o astfel de nominalizare.

10. În ceea ce privește încălcarea art. 7 alin. (3) din Legea nr. 102/2005, autorul sesizării susține că Hotărârea nr. 175/2018 a fost adoptată în ședința plenului Senatului din 26 octombrie 2018, cu 63 de voturi pentru din cele 91 exprimate, deci cu majoritatea senatorilor prezenți. Însă, potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 102/2005, „Numirea președintelui și a vicepreședintelui Autorității naționale de supraveghere se face cu votul majorității senatorilor.” Se susține, astfel, că cerința majorității absolute pentru această numire reiese cu claritate din dispoziția de lege citată, cerință care ar fi putut fi îndeplinită numai în situația în care 69 de senatori ar fi votat pentru numirea doamnei Opre Ancuța Gianina în funcția de președinte al A.N.S.P.D.C.P.

11. În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost comunicată președintelui Senatului pentru a comunica punctul de vedere al Biroului permanent al Senatului.

12. În punctul de vedere transmis Curții Constituționale de către **Biroul permanent al Senatului**, prin Adresa nr. 2.038 din 21 decembrie 2018, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 10.712 din 21 decembrie 2018, se solicită respingerea sesizării. Cu privire la încălcarea art. 9 alin. (2) din Legea nr. 102/2005, se precizează, în primul rând, că acest text de lege se referă la revocarea din funcție a președintelui A.N.S.P.D.C.P., iar nu la numirea acestuia. Referitor la invocarea art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005 și la susținerea potrivit căreia nu este îndeplinit criteriul competenței în domeniul protecției datelor cu caracter personal, se apreciază că această susținere este inadmisibilă. Astfel, este atribuția exclusivă a forului care numește președintele A.N.S.P.D.C.P. (Senatul) să analizeze „solida competență profesională, inclusiv în domeniul protecției datelor cu caracter personal”. În acest sens se invocă argumentele cuprinse în Decizia Curții Constituționale nr. 459 din 16 septembrie 2014, paragrafele 38 și 40. Ca atare, se apreciază că sesizarea este inadmisibilă.

13. Sub aspectul netemeinicii sesizării, Biroul permanent al Senatului arată că la dosarul de candidatură al doamnei Opre Ancuța Gianina au fost depuse cererea și CV-ul care atestă activitatea din învățământul superior juridic de peste 15 ani, titlul

de doctor în drept și experiența de peste 5 ani în domeniul protecției datelor cu caracter personal, elemente care atestă pe deplin îndeplinirea condiției privind „solida competență profesională, inclusiv în domeniul protecției datelor cu caracter personal”, prevăzută la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005.

14. Referitor la susținerea potrivit căreia nu este întrunită condiția vechimii de minimum 10 ani în specialitatea protecției datelor cu caracter personal, se apreciază că aceasta este neîntemeiată, fiind total greșită pe fond. Condiția vechimii de minimum 10 ani în specialitate, prevăzută de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005, înseamnă vechime în specialitatea studiilor absolvite. Art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005 instituie condiția existenței vechimii în specialitate, sintagmă utilizată curent în dreptul administrativ și în dreptul muncii, în cazul demnitarilor și funcționarilor publici și care implică vechimea în specialitatea studiilor absolvite. În cazul de față, este necesară o vechime de minimum 10 ani în specialitatea studiilor juridice, pentru că art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005 instituie obligativitatea absolvirii studiilor juridice pentru președintele A.N.S.P.D.C.P. Vechimea în specialitate este perioada în care persoana în cauză a prestat activitate în specialitatea studiilor absolvite, așa cum rezultă din prevederile legale în vigoare și doctrina de specialitate. Astfel, potrivit art. 3 lit. l) din Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, vechimea în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice este „experiența dobândită în temeiul unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau ca profesie liberală, demonstrată cu documente corespunzătoare de către persoana care a desfășurat o activitate într-o funcție de specialitate corespunzătoare profesiei sau specializării sale, prin raportare la domeniul general de absolvire a studiilor potrivit nivelurilor de organizare a învățământului în România”. Or, domeniul general de absolvire a studiilor este cel juridic, pentru președintele A.N.S.P.D.C.P., corespunzător nivelurilor de organizare a învățământului, potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005. Se subliniază că nu există în România, la nivel universitar, studii în domeniul protecției datelor. De asemenea, aceeași condiție a vechimii de 10 ani în specialitatea studiilor juridice absolvite a existat în Legea nr. 102/2005 și în forma anterioară modificării survenite, pe 24 iunie 2018, prin Legea nr. 129/2018. Așa fiind, art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005, în forma inițială, în vigoare până la 24 iunie 2018, prevedea că: „poate fi numită în funcția de președinte sau de vicepreședinte al Autorității naționale de supraveghere orice persoană cu cetățenia română, absolventă a unei instituții de învățământ superior juridic, în condițiile legii. Președintele și vicepreședintele sunt persoane independente politic, cu o solidă competență profesională, o vechime de minimum 10 ani în specialitate, o bună reputație și care se bucură de o înaltă probitate civică.” Mai mult, condiția de 10 ani vechime în specialitate s-a raportat întotdeauna la studiile juridice absolvite, fiind realizate, cu respectarea acestei condiții obiective, mai multe numiri ale președinților A.N.S.P.D.C.P., începând cu anul 2005, prin Hotărârea Senatului nr. 20/2005, Hotărârea Senatului nr. 26/2010 și Hotărârea Senatului nr. 48/2013 (președinte Ancuța Gianina Opre). Per a contrario, s-ar ajunge la situația aberantă în care doar angajații vechi ai A.N.S.P.D.C.P. (cu peste 10 ani vechime în Autoritate) ar putea candida la funcția de președinte al A.N.S.P.D.C.P., ceea ce ar limita extrem de mult și nejustificat sfera de eligibilitate a persoanelor care își depun candidatura la funcția de președinte al A.N.S.P.D.C.P., ar încălca intenția legiuitorului, exprimată la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005, și ar încălca flagrant și principiul egalității în drepturi, consacrat de art. 16 din Constituție.

15. Sub aspectul netemeinicii sesizării, Biroul permanent al Senatului precizează că la dosarul de candidatură al doamnei Ancuța Gianina Opre au fost depuse diploma de licență în studii juridice, adeverință de la Facultatea de drept a Universității Dimitrie Cantemir, cererea și CV-ul, care atestă activitatea din învățământul superior juridic de peste 15 ani și titlul de doctor în drept. Astfel, se arată că Hotărârea Senatului nr. 175/2018 a respectat prevederile legale aplicabile și, ca atare, sesizarea de neconstituționalitate este neîntemeiată.

16. Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 7 alin. (1) din Legea nr. 102/2005, se arată că și aceasta este neîntemeiată, acest text de lege nu prevede obligația Biroului permanent al Senatului de a notifica toate grupurile parlamentare din ambele Camere, deci susținerea autorului sesizării nu poate fi primită. Mai mult, aspectele privind notificarea grupurilor parlamentare țin doar de procedurile parlamentare de lucru și colaborare, ceea ce nu intră în sfera incidenței normelor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5). În acest sens, se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 137 din 20 martie 2018, paragraful 57.

17. Referitor la critica privind încălcarea art. 7 alin. (3) din Legea nr. 102/2005, se arată că, potrivit art. 76 din Constituție, hotărârile Senatului se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți, deci Hotărârea Senatului nr. 175/2018 a fost adoptată cu cvorumul legal prevăzut de Constituție, respectiv cu 63 de voturi din 91 de senatori prezenți (cu majoritatea celor prezenți), precum și cu respectarea prevederilor art. 141 din Regulamentul Senatului.

18. În temeiul art. 76 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, la data de 18 decembrie 2018, Curtea Constituțională a solicitat președintelui Senatului să comunice toate documentele care au stat la baza numirii doamnei Ancuța Gianina Opre în calitate de președinte al A.N.S.P.D.C.P., respectiv documentele care demonstrează întrunirea condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, republicată.

19. Prin Adresa nr. 64 din 8 ianuarie 2019, secretarul general al Senatului a comunicat următoarele documente, în copie: 1. Memorandum intern de la secretarul general al Senatului cu nr. 1.634/29.10.2018 privind numirea președintelui și a vicepreședintelui A.N.S.P.D.C.P.; 2. Adresa de la secretarul general al Senatului cu nr. 1.662/1.11.2018, prin care se declanșează procedura de numiri; 3. Adresa de la secretarul general al Senatului cu nr. 1.756/14.11.2018, prin care se transmit propunerile nominale pentru cele două funcții; 4. Adresa nr. 1.695/7.11.2018 de la Grupurile parlamentare ale Partidului Social Democrat din Camera Deputaților și din Senat, prin care este propusă doamna Ancuța-Gianina Opre pentru funcția de președinte; 5. Scrisoare de intenție a doamnei Ancuța-Gianina Opre; 6. Curriculum vitae; 7. Cartea de identitate; 8. Adeverința nr. 7.638/2018 privind vechimea în specialitate de la Universitatea Creștină Dimitrie Cantemir; 9. Diploma de licență nr. 2.130/2001; 10. Hotărârea Senatului nr. 48/2013; 11. Cazier judiciar; 12. Declarația de interese depusă în data de 12.06.2018. Documentele de la punctele 7, 8 și 11, conținând date cu caracter personal, au fost transmise cu aceste date anonimizate și au fost depuse în plic sigilat.

CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, punctul de vedere al Biroului permanent al Senatului, stenograma ședinței plenului Senatului din data de 26 noiembrie 2018, actele depuse la dosar

de secretarul general al Senatului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, hotărârea criticată, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să se pronunțe, în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. l) din Constituție și ale art. 3 alin. (2), art. 10, 27 și 28 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, asupra constituționalității Hotărârii Senatului nr. 175 din 26 noiembrie 2018.

21. **Obiectul sesizării de neconstituționalitate** îl constituie Hotărârea Senatului nr. 175 din 26 noiembrie 2018 privind numirea președintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, adoptată în ședința Senatului din 26 noiembrie 2018 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.009 din 28 noiembrie 2018, având următorul conținut:

„Articol unic. — Senatul numește în calitate de președinte al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal pe doamna Ancuța Gianina Opre.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 26 noiembrie 2018, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.”

22. Autorul sesizării de neconstituționalitate invocă, în susținerea acesteia, următoarele dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (3), potrivit căruia *„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate”,* și art. 1 alin. (5), potrivit căruia *„În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”*

23. Curtea reține că analiza îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a sesizării referitoare la hotărârea Parlamentului trebuie realizată prin raportare la art. 146 lit. l) din Constituție și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia *„Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, a hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori.”* Astfel, Curtea constată că actul juridic supus controlului este o hotărâre care aparține plenului Senatului, iar sesizarea este formulată de Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România din Senat (fiind semnată de liderul grupului parlamentar), care, potrivit dispozițiilor legale, are calitatea de titular al sesizării. Prin urmare, sesizarea de neconstituționalitate având ca obiect Hotărârea Senatului nr. 175/2018 îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

24. Referitor la obiectul hotărârilor Parlamentului care pot fi supuse controlului de constituționalitate întemeiat pe art. 146 lit. l) din Constituție coroborat cu art. 27 din Legea nr. 47/1992, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a analizat și alte condiții de admisibilitate a sesizării, care nu sunt explicit prevăzute de lege, dar care au fost create pe cale jurisprudențială.

25. Astfel, o condiție de admisibilitate a sesizărilor privind neconstituționalitatea hotărârilor Parlamentului o reprezintă relevanța constituțională a obiectului acestor hotărâri. Curtea a constatat că pot fi supuse controlului de constituționalitate numai hotărârile Parlamentului care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 53 și 54 din 25 ianuarie 2011, publicate

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2011, Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 4 mai 2012, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 3 octombrie 2012).

26. Prin Decizia nr. 251 din 30 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 376 din 21 mai 2014, paragraful 15, Curtea a stabilit că „textul art. 27 din Legea nr. 47/1992 nu instituie vreo diferențiere între hotărârile care pot fi supuse controlului Curții Constituționale sub aspectul domeniului în care au fost adoptate sau sub cel al caracterului normativ sau individual, ceea ce înseamnă că toate aceste hotărâri sunt susceptibile a fi supuse controlului de constituționalitate — *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*. În consecință, sesizările de neconstituționalitate care vizează asemenea hotărâri sunt de plano admisibile”.

27. Curtea a mai stabilit că, pentru a fi admisibilă sesizarea de neconstituționalitate întemeiată pe art. 146 lit. l) din Constituție coroborat cu art. 27 din Legea nr. 47/1992, norma de referință trebuie se fie de rang constituțional, pentru a se putea analiza dacă există vreo contradicție între hotărârile menționate la art. 27 din Legea nr. 47/1992, pe de o parte, și exigențele procedurale și substanțiale impuse prin Constituție, pe de altă parte. Așadar, criticile formulate de autorii sesizării trebuie să aibă o evidentă relevanță constituțională, și nu una legală ori regulamentară. Prin urmare, toate hotărârile plenului Camerei Deputaților, plenului Senatului și plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului pot fi supuse controlului de constituționalitate, dacă în susținerea criticii de neconstituționalitate sunt invocate dispoziții cuprinse în Constituție. Invocarea acestor dispoziții nu trebuie să fie formală, ci efectivă. (Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, precitată, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, precitată și Decizia nr. 628 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, paragraful 15).

28. Aplicând aceste considerente la cauza de față, Curtea constată că, deși A.N.S.P.D.C.P. nu este o autoritate de rang constituțional, critica de neconstituționalitate a Hotărârii Senatului nr. 175/2018 vizează, în mod efectiv, dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, referitoare la statul de drept și la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, prin trimiterea la texte din Legea nr. 102/2005 care reglementează condițiile privind numirea președintelui A.N.S.P.D.C.P. și procedura de vot în cazul hotărârii Senatului privind numirea acestuia, astfel încât sesizarea de neconstituționalitate este admisibilă. Așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 251 din 30 aprilie 2014, paragraful 21, „acceptarea tezei contrare, cu consecința excluderii de la exercitarea controlului de constituționalitate a Hotărârilor Parlamentului României date cu încălcarea dispozițiilor exprese ale legii, ar avea drept consecință plasarea organului reprezentativ suprem al poporului român - Parlamentul, deasupra legii, și acceptarea ideii că tocmai autoritatea legitimată constituțional să adopte legile le poate încălca fără a putea fi în vreun fel sancționată. Or, într-un stat de drept, nimeni nu este mai presus de lege.”

29. Prin urmare, Curtea constată că în cazul de față sunt îndeplinite și condițiile de admisibilitate rezultate din jurisprudența Curții Constituționale referitoare la sesizările întemeiate pe art. 146 lit. l) din Constituție coroborat cu art. 27 din Legea nr. 47/1992.

30. Analizând criticile de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul sesizării susține că Hotărârea Senatului nr. 175/2018 încalcă dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, prin nerespectarea a trei texte din Legea

nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 947 din 9 noiembrie 2018, după cum urmează: 1. încălcarea art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005 [din eroare materială, în sesizare este menționat art. 9 alin. (2)], prin nerespectarea a două dintre condițiile de numire a președintelui A.N.S.P.D.C.P., și anume „*solida competență profesională, inclusiv în domeniul protecției datelor cu caracter personal*” și „*vechimea de minimum 10 ani în specialitate*”; 2. încălcarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 102/2005, potrivit cărora propunerile de candidați se fac de către Biroul permanent al Senatului, la recomandarea grupurilor parlamentare din cele două Camere ale Parlamentului; 3. încălcarea dispozițiilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 102/2005, potrivit căruia numirea președintelui se face cu votul majorității senatorilor.

31. **Referitor la critica privind nerespectarea a două dintre condițiile de numire a președintelui A.N.S.P.D.C.P., prevăzute de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005**, Curtea reține că, potrivit Legii nr. 102/2005, Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal este o autoritate autonomă și independentă față de orice altă autoritate a administrației publice, ca și față de orice persoană fizică sau juridică din domeniul privat, care exercită atribuțiile ce îi sunt date în competență prin dispozițiile legale din domeniul prelucrării datelor cu caracter personal și al liberei circulații a acestor date. Aceasta are drept obiectiv apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice, în special a dreptului la viață intimă, familială și privată, în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal și cu libera circulație a acestor date. Atribuțiile Autorității naționale de supraveghere sunt, în principal, reglementate prin Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 119 din 4 mai 2016, și prin legislația națională de transpunere a Directivei (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmării penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 119 din 4 mai 2016. Conducerea A.N.S.P.D.C.P. este asigurată de un președinte, a cărui funcție este asimilată, din punctul de vedere al funcției de reprezentare, ordinii de precădere, drepturilor salariale și rangului de demnitate, celei de secretar de stat. Președintele conduce întreaga activitate a Autorității naționale de supraveghere și o reprezintă în fața Senatului și a Camerei Deputaților, în raporturile cu Guvernul, ministerele, alte autorități ale administrației publice, organizații neguvernamentale, precum și cu persoane fizice și juridice române și străine. De asemenea, președintele este ordonator principal de credite. Numirea în funcția de președinte al acestei autorități este reglementată de art. 6 și art. 7 din Legea nr. 102/2005. Potrivit art. 6 alin. (2) din acest act normativ, „*Poate fi numită în funcția de președinte sau de vicepreședinte al Autorității naționale de supraveghere orice persoană cu cetățenia română, absolventă a unei instituții de învățământ superior juridic, în condițiile legii. Președintele și vicepreședintele sunt persoane independente politic, cu o solidă competență profesională, inclusiv în domeniul*

protecției datelor cu caracter personal, o vechime de minimum 10 ani în specialitate, o bună reputație și care se bucură de o înaltă probitate civică.” Autorul sesizării de neconstituționalitate susține că doamna Opre Ancuța Gianina, numită președinte al A.N.S.P.D.C.P. prin hotărârea criticată, nu îndeplinește criteriul competenței în domeniul protecției datelor cu caracter personal și nici pe cel al vechimii de minimum 10 ani în specialitatea aceluiasi domeniu. Având în vedere faptul că domeniul protecției datelor cu caracter personal este de strictă specialitate, se apreciază că, deși doamna Opre Ancuța Gianina deține varii specializări și titluri științifice, iar în trecut a deținut funcții didactice și locuri de muncă în domeniul juridic, nu este întrunită condiția legală a vechimii de minimum 10 ani în specialitatea protecției datelor cu caracter personal.

32. Cu privire la prima condiție a cărei nerespectare se invocă de către autorul sesizării de neconstituționalitate, și anume „*solida competență profesională, inclusiv în domeniul protecției datelor cu caracter personal*”, Curtea observă că aceasta este una subiectivă, a cărei apreciere revine în mod exclusiv Senatului, și nu Curții Constituționale. Prin Decizia nr. 251 din 30 aprilie 2014, Curtea a stabilit, referitor la caracterul corespunzător al pregătirii și experienței profesionale în domeniul în care persoana urma să își desfășoare activitatea, că o asemenea condiție „circumstanțiază pregătirea și experiența profesională în cuprinsul art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012” și „semnifică o evaluare și apreciere ce revin exclusiv Parlamentului, în calitate de autoritate ce realizează numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, și nicidecum instanței de contencios constituțional”. De asemenea, cu privire la condițiile necesare pentru a fi numit ca judecător al Curții Constituționale, Curtea a statuat că „marja de apreciere a Președintelui României, a Senatului și a Camerei Deputaților în exercitarea atribuției de a numi judecătorii constituționali nu este limitată la verificarea aspectelor de legalitate pe care le presupune îndeplinirea condițiilor obiective, cuantificabile (legea stabilind în ceea ce privește rangul studiilor și al vechimii juridice nivelul minimal al condițiilor pe care persoana numită trebuie să le respecte), ci vizează și aspecte de oportunitate, autoritățile competente având libertate absolută, în acest caz, de a alege o anumită persoană apreciată a întruni condiția «înaltei competențe profesionale»” (a se vedea Decizia nr. 459 din 16 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 30 septembrie 2014, paragraful 38). A accepta o teză contrară „echivalează cu negarea atribuțiilor constituționale proprii ale celor două Camere ale Parlamentului, respectiv ale Președintelui României, care ar deveni atribuții comune/partajate cu Curtea Constituțională, respectiv instanțele judecătorești, ceea ce contravine prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție referitoare la principiul separației puterilor în stat, precum și dispozițiilor art. 1 alin. (5) care consacră principiul supremației Constituției. Prin urmare, în ceea ce privește îndeplinirea condiției înaltei competențe profesionale, nici instanțele judecătorești și nici Curtea Constituțională nu au vreo competență de control și cenzură” (paragraful 44). De asemenea, prin Decizia nr. 433 din 21 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 18 iulie 2018, paragraful 31, referindu-se la condiția subiectivă a existenței unei „activități recunoscute în domeniul apărării drepturilor omului și combaterii discriminării”, condiție cerută pentru desemnarea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, Curtea a constatat că „activitatea recunoscută în domeniul apărării drepturilor omului și combaterii discriminării se poate realiza prin varii forme și modalități, ea fiind mai degrabă o apreciere subiectivă a societății în privința participării

persoanei la diversele acțiuni care promovează/au ca finalitate apărarea drepturilor omului și combaterea discriminării. Această apreciere nu poate fi evaluată din perspectiva unor criterii/repere/standarde, ci, din contră, ține de discreția și marja de apreciere a autorității competente să numească persoana respectivă. Mai mult, Curtea nu are nici mijloacele necesare realizării unei asemenea evaluări și nu își poate asuma o răspundere care incumbă exclusiv în sarcina Parlamentului”.

33. Aplicând aceste considerente la cauza de față, Curtea constată că analiza îndeplinirii cerinței subiective referitoare la solida competență profesională, inclusiv în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cerință prevăzută de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005 pentru numirea în funcția de președinte al A.N.S.P.D.C.P., presupune o evaluare și apreciere ce revin exclusiv Senatului și care se încadrează în marja sa de apreciere, în calitate de autoritate ce realizează numirea președintelui A.N.S.P.D.C.P. În consecință, Curtea constată că instanța de contencios constituțional nu are competența să verifice constituționalitatea hotărârii criticate din perspectiva îndeplinirii condiției privind solida competență profesională, inclusiv în domeniul protecției datelor cu caracter personal, pentru numirea președintelui A.N.S.P.D.C.P. (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 433 din 21 iunie 2018, paragraful 33).

34. Cu privire la cea de-a doua condiție a cărei nerespectare se invocă, și anume aceea a vechimii de 10 ani în specialitate, autorul sesizării de neconstituționalitate susține că sintagma „*vechime în specialitate*”, cuprinsă în art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005, semnifică existența unei vechimi în specialitatea protecției datelor cu caracter personal, iar nu a unei vechimi în specialitate juridică, așa cum a interpretat și aplicat Senatul acest text de lege. Astfel, autorul nu contestă lipsa vechimii de 10 ani în domeniul studiilor juridice, ci lipsa vechimii de 10 ani în domeniul protecției datelor cu caracter personal. Curtea reține că aceasta este o condiție obiectivă, iar critica de neconstituționalitate, formulată prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, referitoare la statul de drept și la obligația de respectare a legilor, nu are caracter formal, ci este clar fundamentată, prin trimiterea la un text de lege care reglementează o condiție cu caracter obiectiv (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 251 din 30 aprilie 2014, paragraful 21, precum și Decizia nr. 389 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 17 iulie 2014, paragraful 25). Or, respectarea principiului statului de drept și a obligației generale de respectare a legilor, prevăzută de art. 1 alin. (5) din Constituție, se impune cu aceeași forță juridică tuturor subiectelor de drept, inclusiv Senatului, care, precum în cauza de față, acționează în calitate de autoritate de numire. Prin urmare, raportat la cauza de față, Curtea constată că art. 6 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 102/2005 prevede că poate fi numită în funcția de președinte A.N.S.P.D.C.P. „*orice persoană cu cetățenia română, absolventă a unei instituții de învățământ superior juridic, în condițiile legii*”. Teza a doua a art. 6 alin. (2) stabilește că „*Președintele și vicepreședintele sunt persoane independente politic, cu o solidă competență profesională, inclusiv în domeniul protecției datelor cu caracter personal, o vechime de minimum 10 ani în specialitate, o bună reputație și care se bucură de o înaltă probitate civică.*”

35. Curtea reține că, referitor la vechimea de minimum 10 ani în specialitate, textul care stabilește condițiile pentru numirea președintelui A.N.S.P.D.C.P. nu face nicio precizare cu privire la tipul specialității. Pentru a stabili sensul exact al norme referitoare la vechimea în specialitate, Curtea reține că legea generală, Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011,

nu definește vechimea în specialitate, ci doar vechimea în muncă [art. 16 alin. (5) prevede că „*Munca prestată în temeiul unui contract individual de muncă constituie vechime în muncă*”]. Însă, observând actele normative care fac referire la vechimea în specialitate, Curtea reține următoarele:

— legea generală, Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, stabilește, în art. 34 alin. (5), că „*La solicitarea salariatului sau a unui fost salariat, angajatorul este obligat să elibereze un document care să ateste activitatea desfășurată de acesta, durata activității, salariul, vechimea în muncă, în meserie și în specialitate*”;

— pentru personalul contractual din cadrul instituțiilor publice, art. 6 alin. (1) lit. d) din Regulamentul-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 286/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 221 din 31 martie 2011, prevede că „*Pentru înscrierea la concurs candidații vor prezenta un dosar de concurs care va conține următoarele documente: [...] d) carnetul de muncă sau, după caz, adevărințele care atestă vechimea în muncă, în meserie și/sau în specialitatea studiilor, în copie*”;

— pentru înalții funcționari publici, art. 16 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, prevede, printre condițiile cerute pentru a ocupa o funcție publică corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici, condiția *vechimmii în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice* de cel puțin 7 ani;

— pentru funcționarii publici, art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 188/1999 prevede că pot fi numite funcționari publici definitivi persoanele care intră în corpul funcționarilor publici prin concurs și care au *vechimea în specialitatea studiilor necesare ocupării funcției publice* de minimum 12 luni, 8 luni și, respectiv, 6 luni, în funcție de nivelul studiilor absolvite. Art. 57 din Legea nr. 188/1999 prevede condițiile minime de *vechime în specialitatea studiilor necesare participării la concursul de recrutare* organizat pentru ocuparea funcțiilor publice de execuție și de conducere. De asemenea, art. 3 lit. l) din Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 14 iulie 2008, prevede că „*vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice*” înseamnă „*experiența dobândită în temeiul unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau ca profesie liberală, demonstrată cu documente corespunzătoare de către persoana care a desfășurat o activitate într-o funcție de specialitate corespunzătoare profesiei sau specializării sale, prin raportare la domeniul general de absolvire a studiilor potrivit nivelurilor de organizare a învățământului în România*.”

36. Analizând sistematic actele normative în domeniul ocupării funcțiilor publice, Curtea constată că, raportat la economia acestor acte normative, precum și la faptul că studiile cerute de lege pentru numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte al A.N.S.P.D.C.P. sunt studiile juridice, sensul exact al art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005 nu poate fi decât acela că se referă la vechimea în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice, și anume la vechimea acumulată în specialitatea corespunzătoare profesiei sau specializării cerute, prin raportare la domeniul general de absolvire a studiilor potrivit nivelurilor de organizare a învățământului în România. Totodată, analizând încadrarea condiției vechimmii în specialitate în

economia art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005, Curtea reține că, în realitate, o altă cerință prevăzută de acest text pentru numirea președintelui A.N.S.P.D.C.P. se referă la solida competență profesională, inclusiv în domeniul protecției datelor cu caracter personal, iar nu condiția vechimmii în specialitate.

37. Curtea constată că la aceeași concluzie se ajunge și utilizând metoda interpretării istorice referitoare la condițiile prevăzute de lege și pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a putea fi numită președinte al A.N.S.P.D.C.P. Astfel, Legea privind înființarea, organizarea și funcționarea A.N.S.P.D.C.P. a fost adoptată în anul 2005, iar încă din acel moment aceasta prevedea — pentru numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte al A.N.S.P.D.C.P. — aceeași condiție ca cea stabilită în forma actuală a legii, respectiv vechime de minimum 10 ani în specialitate. Astfel, nu s-ar putea susține că legiuitorul din 2005, la adoptarea legii privind înființarea A.N.S.P.D.C.P., ar fi reglementat — pentru numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte al acestei autorități nou-înființate — condiția unei vechimmii în specialitatea protecției datelor cu caracter personal.

38. Având în vedere acestea, Curtea constată că — întrucât art. 6 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 102/2005 prevede că poate fi numită în funcția de președinte al A.N.S.P.D.C.P. orice persoană absolventă a unei instituții de învățământ superior juridic — teza privind vechimea de 10 ani în specialitate, din cuprinsul art. 6 alin. (2), se referă la vechimea în specialitatea studiilor, adică la vechimea în specialitatea juridică. Așadar, este neîntemeiată susținerea potrivit căreia aceasta ar viza vechimea în specialitatea protecției datelor cu caracter personal.

39. Examinând documentele solicitate de Curtea Constituțională și depuse la dosar de Senat, se constată că doamna Ancuța-Gianina Opre îndeplinește condiția vechimmii de 10 ani în specialitatea studiilor juridice, astfel că Hotărârea Senatului nr. 175/2018 este constituțională, sub acest aspect. În consecință, critica referitoare la încălcarea art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, prin nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 102/2005, este neîntemeiată.

40. Referitor la critica privind încălcarea art. 7 alin. (1) din Legea nr. 102/2005, prin neanunțarea tuturor grupurilor parlamentare pentru posibilitatea depunerii candidaturilor pentru funcția de președinte al A.N.S.P.D.C.P., Curtea observă că, potrivit art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 102/2005, „(1) *Propunerile de candidați pentru funcția de președinte sau de vicepreședinte al Autorității naționale de supraveghere se fac de către Biroul permanent al Senatului, la recomandarea grupurilor parlamentare din cele două Camere ale Parlamentului.*

(2) *Candidații depun la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului actele prin care dovedesc că îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a exercita funcția de președinte sau de vicepreședinte al Autorității naționale de supraveghere. Candidații vor fi audiați de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări. Senatul hotărăște asupra numirii acestora, după audierea în plen.*”

41. Analizând situația de fapt, așa cum rezultă din Stenograma ședinței Biroului permanent al Senatului din data de 29 octombrie 2018, stenogramă depusă la dosar de autorul sesizării de neconstituționalitate, Curtea reține că, în acea ședință, Biroul permanent a hotărât declanșarea procedurii de numire a președintelui și a vicepreședintelui A.N.S.P.D.C.P., menționându-se expres faptul că grupurile parlamentare din cele două Camere ale Parlamentului pot transmite propuneri de candidați până la data de 13 noiembrie 2018. Cu privire la susținerea autorului sesizării de neconstituționalitate — potrivit căreia Biroul permanent nu a procedat la notificarea tuturor

grupurilor parlamentare din cele două Camere ale Parlamentului pentru a obține propuneri din partea acestora pentru funcția de președinte al A.N.S.P.D.C.P., iar Grupul parlamentar al U.S.R. din Camera Deputaților nu a primit, pe nicio cale, hotărârea adoptată de Biroul permanent și, prin urmare, a fost privat de posibilitatea de a face o astfel de nominalizare — Curtea constată că aceasta nu poate fi primită. Astfel, art. 7 alin. (1) din Legea nr. 102/2005 prevede că propunerile de candidați se fac de către Biroul permanent al Senatului, la recomandarea grupurilor parlamentare din cele două Camere ale Parlamentului. Având în vedere acestea, nu se poate susține că art. 7 alin. (1) din Legea nr. 102/2005 ar prevedea obligația Biroului permanent de a notifica expres grupurile parlamentare cu privire la posibilitatea transmiterii candidaturilor.

42. În speță, așa cum rezultă din Stenograma ședinței din 29 octombrie 2018, depusă la dosar de autorul sesizării, Biroul permanent al Senatului — la ședința căruia au participat și liderii grupurilor parlamentare din Senat, inclusiv liderul autorului sesizării de neconstituționalitate — a decis că grupurile parlamentare din cele două Camere ale Parlamentului pot transmite propuneri de candidați până la data de 13 noiembrie 2018. Ulterior, prin Adresa nr. 1.662/1.11.2018, secretarul general al Senatului a transmis Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări hotărârea Biroului permanent al Senatului de declanșare a procedurilor de numire a președintelui și vicepreședintelui A.N.S.P.D.C.P., precizând că grupurile parlamentare din cele două Camere ale Parlamentului pot transmite propuneri de candidați până la data de 13 noiembrie 2018 și că aceste candidaturi se depun, potrivit legii, la Comisia juridică, în vederea întocmirii raportului până la data de 27 noiembrie 2018.

43. Având în vedere acestea, Curtea observă că aspectul invocat de autorul sesizării ține de modul de desfășurare a procedurilor parlamentare. Or, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, analiza modului de desfășurare a procedurilor parlamentare nu poate forma obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 475 din 29 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 602 din 8 august 2016, paragraful 42, Curtea a stabilit că desfășurarea lucrărilor și rapoartele pe care comisiile le pronunță nu pot forma obiectul controlului de constituționalitate, întrucât, potrivit jurisprudenței sale, „comisiile parlamentare sunt doar organe interne de lucru ale Camerelor Parlamentului, a căror activitate are caracter pregătit pentru a oferi forului deliberativ toate elementele necesare adoptării deciziei. Dezbaterile specializate care au loc în cadrul ședințelor comisiilor se finalizează cu întocmirea de rapoarte sau avize care au rolul de a pregăti și facilita desfășurarea lucrărilor Camerelor, respectiv a dezbaterilor care vor avea loc în plenul acestora. Dat fiind caracterul de organe de lucru interne al comisiilor parlamentare, natura juridică a rapoartelor sau avizelor adoptate de acestea este a unui act preliminar, cu caracter de recomandare, adoptat în scopul de a sugera o anumită conduită, sub aspect decizional, plenului fiecărei Camere sau Camerelor reunite. Rapoartele și avizele au caracter obligatoriu numai sub aspectul solicitării lor, nu și din perspectiva soluțiilor pe care la propun, Senatul și Camera Deputaților fiind singurele corpuri deliberative prin care Parlamentul își îndeplinește atribuțiile constituționale”. (Decizia nr. 209 din 7 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 22 martie 2012, Decizia nr. 80 din 16 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 7 aprilie 2014)

44. În final, Curtea reiterează faptul că „procedurile parlamentare [...] trebuie să se bucure de transparență și publicitate, având în vedere, pe de o parte, natura Parlamentului

de organ reprezentativ suprem al poporului român, iar, pe de altă parte, prevederile legale exprese, ceea ce presupune evitarea situațiilor în care să se procedeze la eliminarea audierilor în cadrul procedurilor de numire în diverse funcții publice. Așadar, procedurile parlamentare nu trebuie să devină sibilinice, din contră, transparența în forul legislativ trebuie să fie una maximă.” (Decizia nr. 433 din 21 iunie 2018, paragraful 40)

45. Având în vedere acestea, Curtea constată că susținerea potrivit căreia Biroul permanent nu a procedat la notificarea tuturor grupurilor parlamentare din cele două Camere ale Parlamentului pentru a obține propuneri din partea acestora pentru funcția de președinte al A.N.S.P.D.C.P. vizează modul de desfășurare a procedurilor parlamentare, iar critica privind încălcarea art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție este una cu caracter pur formal, nefiind fundamentată pe trimiterea la un text de lege.

46. **În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 7 alin. (3) din Legea nr. 102/2005 referitor la majoritatea de vot necesară pentru adoptarea hotărârilor Parlamentului**, Curtea reține că sediul materiei pentru stabilirea majorității de vot necesare adoptării actelor Parlamentului îl constituie Constituția. Astfel, potrivit art. 76 alin. (1) din Legea fundamentală, hotărârile privind regulamentele Camerelor se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere, iar, potrivit art. 76 alin. (2), hotărârile se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră. Prin urmare, regula pentru adoptarea hotărârilor Parlamentului este întrunirea majorității simple de voturi, respectiv jumătate plus unu din numărul senatorilor și/sau deputaților prezenți la ședință. Excepțiile de la această regulă sunt expres prevăzute de Legea fundamentală și menționate în jurisprudența Curții Constituționale (a se vedea în acest sens Decizia nr. 261 din 8 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 17 aprilie 2015, paragraful 28).

47. Referitor la tipul majorității cerute de Constituție pentru adoptarea hotărârilor Parlamentului, prin Decizia nr. 392 din 17 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 15 mai 2007, Curtea a stabilit că, „în ceea ce privește adoptarea hotărârilor fiecărei Camere sau ale Camerelor reunite ale Parlamentului, legiuitorul face distincție între hotărârile parlamentare care se adoptă cu majoritatea absolută de voturi, sens în care exemplificăm cu prevederile art. 76 alin. (1) din Constituție, referitoare la adoptarea sau modificarea regulamentelor parlamentare, și hotărârile care se adoptă cu majoritate simplă de voturi”. Așadar, Curtea a constatat că, „de regulă, hotărârile Parlamentului se adoptă cu majoritate simplă de voturi, dacă Legea fundamentală nu prevede altfel. Or, în afara dispozițiilor art. 76 alin. (1), Constituția prevede că în unele domenii hotărârile pot fi adoptate doar cu votul majorității membrilor celor două Camere. În acest sens sunt, de exemplu, prevederile constituționale ale art. 95 alin. (1), potrivit cărora Președintele României poate fi suspendat din funcție cu votul majorității deputaților și senatorilor, precum și cele ale art. 103 alin. (3), în temeiul cărora Parlamentul acordă încredere Guvernului cu votul majorității deputaților și senatorilor.” Astfel, au fost declarate neconstituționale prevederile art. 11 alin. (3) din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, care dispuneau că hotărârea prin care Parlamentul își exprimă punctul de vedere asupra referendumului inițiat de Președintele României se adoptă „cu votul majorității deputaților și senatorilor”. În același sens s-a pronunțat și prin Decizia nr. 989 din 1 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 716 din 22 octombrie 2008, Decizia nr. 990 din 1 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 716 din 22 octombrie 2008, sau Decizia nr. 260 din 8 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 11 mai 2015, paragraful 25.

48. Prin Decizia nr. 260 din 8 aprilie 2015, paragraful 27, Curtea a constatat că, „sub aspectul majorității de vot, legiuitorul constituant a stabilit că regula — principiul — pentru adoptarea hotărârilor parlamentare este întrunirea unei majorități simple (majoritatea membrilor prezenți), iar excepția, fiind de strictă interpretare — *exceptio est strictissimae interpretationis*, este reprezentată, pe de o parte, de hotărârile parlamentare de aprobare a regulamentelor Camerelor, așadar, a celor ce privesc organizarea și funcționarea acestora [art. 65 alin. (2) sau art. 76 alin. (1) din Constituție], de cele care privesc suspendarea din funcție a Președintelui României [art. 95 alin. (1) din Constituție] sau acordarea/retragerea încrederii Guvernului [art. 103 alin. (3), art. 113 alin. (1) sau art. 114 din Constituție], acestea circumscriindu-se majorității absolute (majoritatea membrilor Camerei, respectiv ai Parlamentului), iar, pe de altă parte, hotărârile de punere sub acuzare a Președintelui României pentru înaltă trădare [art. 96 alin. (1) din Constituție], care se adoptă cu majoritate calificată (două treimi din numărul deputaților și senatorilor). Așadar, actele normative infraconstituționale nu pot prevedea alte majorități de vot decât cele reglementate prin textul Constituției; din contră, acestea trebuie să se subsumeze cadrului constituțional existent, iar emitentul acestora nu poate aprecia ca, de la caz la caz, în funcție de importanța pe care o atașează el însuși domeniului respectiv, adoptarea hotărârilor să fie realizată prin apelarea la alte majorități de vot decât cele stabilite prin Constituție.” Prin aceeași decizie, paragraful 31, Curtea a statuat că „art. 76 alin. (2) din Constituție și jurisprudența Curții Constituționale sunt neechivoce cu privire la majoritatea de vot necesară a fi întrunită pentru adoptarea hotărârilor parlamentare, altele decât cele care privesc ipotezele de excepție reglementate prin art. 65 alin. (2), art. 76 alin. (1), art. 95 alin. (1), art. 96 alin. (1), art. 103 alin. (3), art. 113 alin. (1) sau art. 114 din Constituție”.

49. De asemenea, prin Decizia nr. 261 din 8 aprilie 2015, paragraful 29, Curtea a constatat că „toate hotărârile adoptate de Camera Deputaților sau de Senat, în ședințe separate, cu excepția celor referitoare la regulamentele proprii de organizare

și funcționare, urmează regula stabilită de dispozițiile art. 76 alin. (2) din Constituție, respectiv se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți în fiecare Cameră.”

50. În cauză, Curtea reține că, potrivit art. 7 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 102/2005, „*Numirea președintelui și a vicepreședintelui Autorității naționale de supraveghere se face cu votul majorității senatorilor.*” Astfel, deși Legea fundamentală prevede că hotărârile Camerelor Parlamentului se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți, Legea nr. 102/2005 prevede că, pentru numirea președintelui și vicepreședintelui A.N.S.P.D.C.P., este necesar votul majorității senatorilor. Însă, potrivit art. 76 alin. (2) din Constituție și jurisprudenței Curții Constituționale în materie, hotărârea Senatului privind numirea președintelui și vicepreședintelui A.N.S.P.D.C.P. trebuie să se adopte cu majoritatea senatorilor prezenți, deoarece nu se încadrează în ipotezele expres și limitativ prevăzute de Constituție, pentru care este necesară majoritatea absolută sau calificată pentru adoptare.

51. În consecință, ținând cont de principiul ierarhiei normelor juridice și de obligația respectării supremației Constituției, prevăzută de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, Curtea constată că această hotărâre trebuie să urmeze regula stabilită de dispozițiile art. 76 alin. (2) din Constituție, respectiv să fie adoptată cu votul majorității senatorilor prezenți, ceea ce s-a și întâmplat. Potrivit stenogramei ședinței Senatului din 26 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 183 din 12 decembrie 2018, Hotărârea Senatului nr. 175/2018 a fost adoptată cu 63 de voturi pentru, 27 împotriva și o abținere. La vot au fost prezenți 91 de senatori din numărul total de 136 de senatori.

52. Având în vedere acestea, Curtea constată că, prin adoptarea Hotărârii nr. 175 din 26 noiembrie 2018 privind numirea președintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, cu majoritatea membrilor prezenți, Senatul a respectat dispozițiile art. 76 alin. (2) din Constituție, astfel că susținerea autorului sesizării de neconstituționalitate, potrivit căreia au fost încălcate dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, este neîntemeiată, deoarece dispozițiile constituționale invocate prevăd, în primul rând, obligativitatea respectării Constituției și a supremației sale.

53. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. I) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.c), al art. 27 alin. (1) și al art. 28 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, sesizarea de neconstituționalitate formulată de Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România din Senat și constată că Hotărârea Senatului nr. 175 din 26 noiembrie 2018 privind numirea președintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Senatului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 ianuarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 868/2003 privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 16 ianuarie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 7, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) Ministrul afacerilor externe este ajutat în activitatea sa de 5 secretari de stat.”

2. La articolul 8, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) În cadrul M.A.E. funcționează Agentul guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu funcția de secretar de stat, subordonat ministrului afacerilor externe. Acesta are în subordine o direcție pentru activitatea Agentului guvernamental.”

3. La articolul 12, alineatul (5) va avea următorul cuprins:

„(5) Numărul maxim de posturi din cadrul M.A.E. este de 2.434, exclusiv demnitarii, cabinetul ministrului, cabinetul ministrului delegat, cabinetele secretarilor de stat din subordinea ministrului delegat și cabinetul secretarului de stat, Agentul guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, din care 946 în centrala M.A.E., exclusiv demnitarii, cabinetul ministrului, cabinetul ministrului delegat, cabinetele secretarilor de stat din subordinea ministrului delegat și cabinetul secretarului de stat, Agentul guvernamental al României pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului.”

4. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 868/2003 privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 1 august 2003, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Numirea și eliberarea din funcție a secretarului de stat, Agentul guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, se comunică Grefei Curții Europene a Drepturilor Omului de către Misiunea Permanentă a României pe lângă Consiliul Europei.”

2. La articolul 5, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Agentul guvernamental are funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Afacerilor Externe.”

3. La articolul 5, alineatul (3) se abrogă.

4. La articolul 6, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) În cadrul Ministerului Afacerilor Externe funcționează o direcție pentru activitatea Agentului guvernamental, cu 23 de posturi de execuție.

(2) Direcția prevăzută la alin. (1) se încadrează cu personal contractual cu studii superioare juridice, inclusiv prin detașare.”

5. La articolul 6, alineatele (3), (4) și (9) se abrogă.

6. La articolul 8, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Agentul guvernamental poate delega dreptul de semnătură, pentru raporturile cu autoritățile române și cu persoanele fizice și juridice, române și străine, membrilor personalului din direcția prevăzută la art. 6 alin. (1).”

7. La articolul 9, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

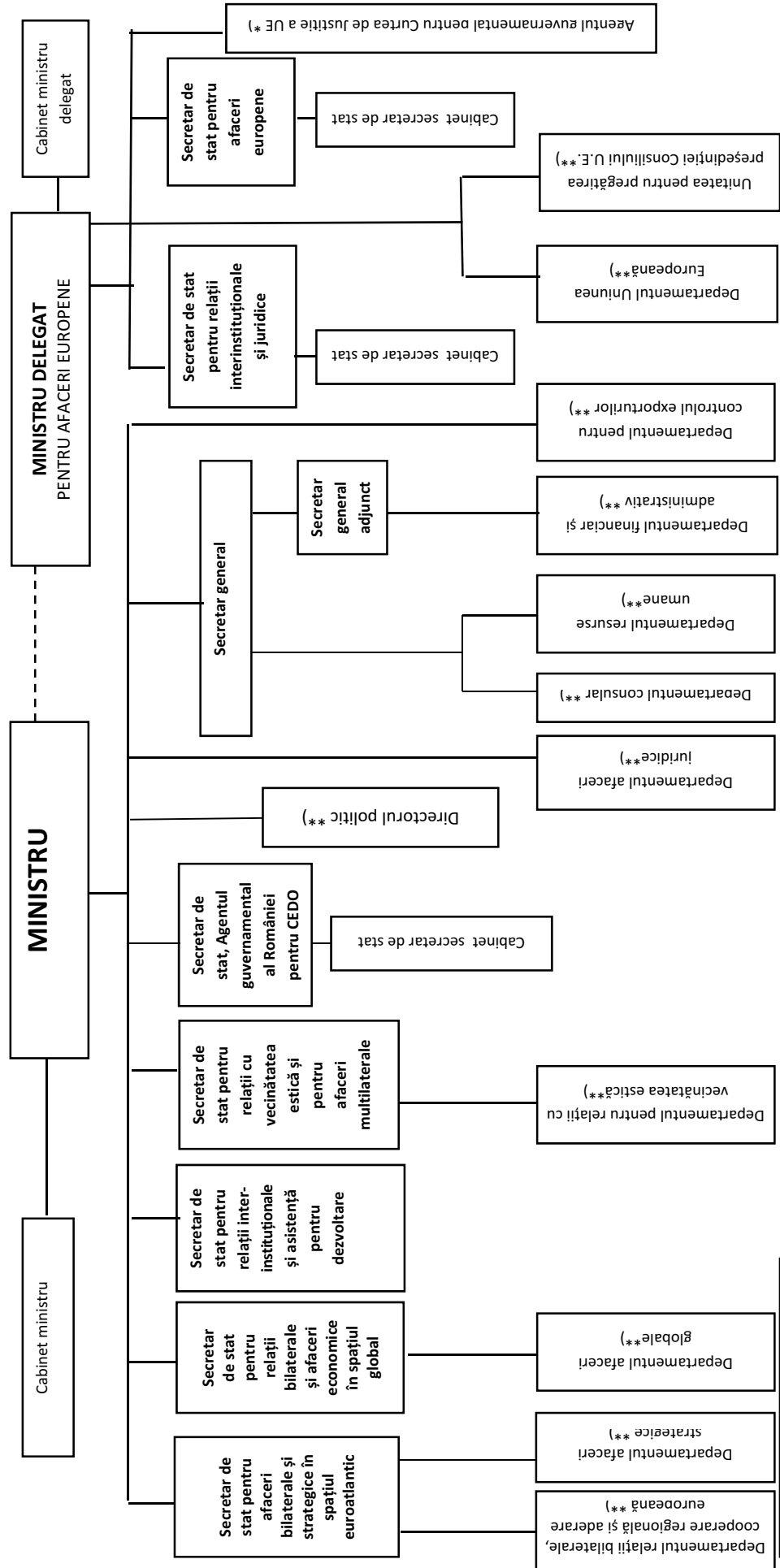
„(2) Desemnarea ca asistent se face de către Agentul guvernamental. Pot fi desemnați ca asistenți membrii personalului din direcția prevăzută la art. 6 alin. (1), alți diplomați din Ministerul Afacerilor Externe sau, în cazul în care există o motivare corespunzătoare, persoane din afara Ministerului Afacerilor Externe.”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu
p. Ministrul muncii și justiției sociale,
Elena Solomonesc,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ a Ministerului Afacerilor Externe

Numărul maxim de posturi din centrala MAE este de 946, exclusiv demnitarilor, cabinetul ministrului, cabinetul ministrului delegat, cabinetele secretarilor de stat din subordinea ministrului delegat și cabinetul secretarului de stat, Agentul guvernamental al României pentru CEDO. Până la data de 31 august 2019, numărul maxim de posturi din centrala MAE este de 1.036, exclusiv demnitarilor, cabinetul ministrului, cabinetul ministrului delegat, cabinetele secretarilor de stat din subordinea ministrului delegat și cabinetul secretarului de stat, Agentul guvernamental al României pentru CEDO. Până la data de 31 decembrie 2019, numărul maxim de posturi din centrala MAE este de 1.006, exclusiv demnitarilor, cabinetul ministrului, cabinetul ministrului delegat, cabinetele secretarilor de stat din subordinea ministrului delegat și cabinetul secretarului de stat, Agentul guvernamental al României pentru CEDO. Numărul maxim de posturi prevăzută pentru serviciul exterior este de 1.488. Până la data de 31 august 2019, numărul maxim de posturi prevăzută pentru serviciul exterior este de 1.637.



Notă

*) cu rang de subsecretar de stat

**) se organizează la nivel de direcție generală

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN

privind schimbarea denumirii monumentului istoric din *Fostul Seminar Teologic, azi Institutul Tehnic Militar* în *Fostul Seminar Teologic, azi Academia Tehnică Militară*, având cod LMI B-II-m-B-18500, transformarea din m — monument în a — ansamblu și clasarea ca monumente istorice în cadrul ansamblului a imobilelor C1, C2, C3 și C8, situate la adresa poștală bd. Coșbuc George nr. 39—49, sectorul 5, București

Având în vedere Referatul nr. 5.400 din 7 noiembrie 2018 de aprobare a Ordinului ministrului culturii și identității naționale privind schimbarea denumirii monumentului istoric din *Fostul Seminar Teologic, azi Institutul Tehnic Militar* în *Fostul Seminar Teologic, azi Academia Tehnică Militară*, având cod LMI B-II-m-B-18500, transformarea din m — monument în a — ansamblu și clasare ca monumente istorice în cadrul ansamblului a imobilelor C1, C2, C3 și C8, situate la adresa poștală bd. Coșbuc George nr. 39—49, sectorul 5, București,

în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare,

și ale art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se clasează ca monument istoric *Fostul Seminar Teologic, azi Academia Tehnică Militară*, situat la adresa poștală bd. Coșbuc George nr. 39—49, sectorul 5, București, în categoria a — ansamblu, grupa valorică B, cu codul în Lista monumentelor istorice B-II-a-B-18500.

(2) Se clasează patru componente ale ansamblului situate la aceeași adresă poștală în categoria m — monument, II — arhitectură, grupa valorică B, după cum urmează:

1. pavilion A „Învățămint” — corp C1, având codul în Lista monumentelor istorice B-II-m-B-18500.01;

2. pavilion B „Infermerie” — corp C2, având codul în Lista monumentelor istorice B-II-m-B-18500.02;

3. pavilion C „Administrativ” — corp C3, având codul în Lista monumentelor istorice B-II-m-B-18500.03;

4. pavilion K „Sala sport” — corp C8, având codul în Lista monumentelor istorice B-II-m-B-18500.04.

Art. 2. — Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a monumentului istoric sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii și identității naționale,

Alexandru Pugna,
secretar de stat

București, 20 noiembrie 2018.

Nr. 2.904.

ANEXĂ

Zona de protecție a monumentului istoric *Fostul Seminar Teologic, azi Academia Tehnică Militară*, situat la adresa poștală bd. Coșbuc George nr. 39—49, sectorul 5, București

Coordonatele punctelor de contur:

Nr. crt.	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
1	324943.348	586488.763
2	324946.788	586494.836
3	324947.496	586495.728
4	324937.627	586509.021
5	324935.496	586521.162
6	324965.046	586562.158
7	324976.087	586554.194
8	325035.614	586561.594
9	325036.049	586552.332
10	325041.704	586544.941
11	325037.699	586541.876

Nr. crt.	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
12	325057.694	586548.577
13	325054.356	586557.983
14	325050.295	586609.053
15	325048.686	586623.512
16	325045.724	586649.952
17	325038.410	586649.072
18	325038.676	586646.240
19	325035.383	586641.556
20	325031.773	586641.574
21	325031.277	586653.034
22	325031.670	586655.385

Nr. crt.	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
23	325031.108	586656.948
24	325029.853	586658.014
25	325028.195	586658.342
26	325027.709	586659.134
27	325004.142	586676.700
28	325103.653	586810.053
29	325101.113	586811.949
30	325099.136	586820.798
31	325045.188	586823.221
32	324997.448	586823.221
33	324994.152	586738.165
34	324995.103	586737.123
35	324953.713	586751.956
36	324937.014	586758.105
37	324926.324	586762.050
38	324923.955	586763.301
39	324923.752	586762.946
40	324916.183	586767.933
41	324889.891	586784.166
42	324890.038	586784.597
43	324881.711	586791.267
44	324876.867	586796.641
45	324875.424	586798.058
46	324865.244	586810.377
47	324865.404	586810.577
48	324858.770	586819.043
49	324856.960	586822.033
50	324852.981	586827.163
51	324841.305	586819.487
52	324838.897	586815.467
53	324829.162	586784.553
54	324825.644	586771.377
55	324806.743	586776.182
56	324800.238	586754.044
57	324798.972	586750.268
58	324798.061	586750.574
59	324796.096	586744.178
60	324796.630	586743.905
61	324793.594	586733.728
62	324794.187	586733.266
63	324790.947	586723.008
64	324787.803	586712.552
65	324784.616	586701.631
66	324781.647	586691.643
67	324778.291	586680.963
68	324775.132	586670.440
69	324768.619	586649.726
70	324767.523	586646.211
71	324756.275	586608.289
72	324744.694	586610.565
73	324726.698	586616.243
74	324727.735	586619.529
75	324721.325	586631.473
76	324713.907	586638.442

Nr. crt.	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
77	324686.543	586614.580
78	324677.518	58667.330
79	324681.227	586603.001
80	324688.529	586593.626
81	324698.978	586579.660
82	324691.689	586565.373
83	324662.694	586507.164
84	324661.708	586506.170
85	324659.604	586502.261
86	324643.422	586468.761
87	324628.215	586440.399
88	324648.336	586428.697
89	324650.074	586416.148
90	324669.806	586411.801
91	324672.883	586411.801
92	324680.169	586404.802
93	324700.992	586420.280
94	324710.106	586408.700
95	324718.334	586399.265
96	324719.592	586397.602
97	324725.074	586391.361
98	324744.167	586407.048
99	324750.757	586394.550
100	324761.386	586400.418
101	324758.986	586405.209
102	324770.307	586410.985
103	324769.712	586412.152
104	324777.270	586416.160
105	324780.552	586419.124
106	324816.010	586366.680
107	324833.200	586356.330
108	324824.662	586334.080
109	324831.407	586325.992
110	324839.582	586332.810
111	324857.076	586346.540
112	324847.641	586356.108
113	324855.910	586363.868
114	324865.832	586354.339
115	324869.748	586357.450
116	324861.269	586367.841
117	324869.121	586384.713
118	324861.358	586392.716
119	324879.531	586407.505
120	324894.336	586424.448
121	324908.879	586411.030
122	324919.122	586421.960
123	324921.453	586421.969
124	324921.734	586409.997
125	324916.648	586404.522
126	324926.705	586393.377
127	325003.710	586452.088
128	324948.157	586486.042
129	324947.776	586485.377
130	324942.887	586488.104

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**pentru aprobarea transmiterii terenurilor aparținând
domeniului privat al statului, aflate în administrarea
Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare,
aferele infrastructurii secundare de irigații, în proprietatea
unor organizații ale utilizatorilor de apă pentru irigații
din județul Constanța**

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 302.194/2019 al Direcției Îmbunătățiri funciare și fond funciar,

în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă transmiterea terenurilor aparținând domeniului privat al statului, aflate în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, aferele infrastructurii secundare de irigații, în proprietatea unor organizații ale utilizatorilor de apă pentru irigații din județul Constanța, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezolutorii prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea terenurilor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferele bunurilor ce fac obiectul prezentului ordin aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra terenurilor preluate de către organizațiile utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzute la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către aceste organizații a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29³ din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea

DATELE DE IDENTIFICARE
ale terenurilor aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, aferente infrastructurii secundare de irigații, care se transmit în proprietatea unor organizații ale utilizatorilor de apă pentru irigații din județul Constanța

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. MFP alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget nr. 668/2014, cu modificările și completările ulterioare	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa imobilului	Valoarea de inventar (lei)				
1	INVPPS-6504467-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Dobrogea Sediul: municipiul Constanța, Str. Cișmelei nr. 16, județul Constanța Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 23/28.07.2005 CIF 15449777	Teren aferent stației de pompare SPP 9 II	Suprafața totală 1.156 mp	UAT Mihail Kogălniceanu, județul Constanța	1.855				
	INVPPS-6504465-2016							Teren aferent stației de pompare SPP 7B1	Suprafața totală 966 mp	UAT Galați, județul Galați	1.550
	INVPPS-6504455-2016							Teren aferent stației de pompare SPP 15 IIIA	Suprafața totală 458 mp	UAT Galați, județul Galați	735
2	9/INVPPS-6504537-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Lebăda Sediul: comuna Ciobanu, str. Mihai Eminescu nr. 9, județul Constanța Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 5/17.06.2005 CIF 17744340	Teren aferent stației de pompare SPP 1 Ciobanu	Suprafața totală 897,20 mp	UAT Ciobanu, județul Constanța	1.600				
3	9/INVPPS-12013255-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Palas Sediul: municipiul Constanța, str. I.C. Brătianu nr. 248, județul Constanța Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 4/17.06.2005 CIF 17771263	Teren aferent stației de pompare SPP 4 Basarabi	Suprafața totală 356 mp	UAT Constanța, județul Constanța	733				
4	9/INVPPS-6504539-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Pescărușul Sediul: comuna Gârliciu, bl. locuințe primărie nr. 4, ap. 4, et. 4, județul Constanța Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 8/17.06.2005 CIF 17950811	Teren aferent stației de pompare SPP 2 Gârliciu	Suprafața totală 612 mp	UAT Gârliciu, județul Constanța	612				
5	9/INVPPS-6504369-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Năvodari Sediul: localitatea Ovidiu, Str. Amurgului nr. 43, bl. AM4, sc. A, ap. 11 (în incinta PF Manole Neculai), județul Constanța Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 31/28.07.2005 CIF 17838410	Teren aferent stației de pompare SPP 11 + 12 + 13	Suprafața totală 536 mp	UAT Lumina, județul Constanța	1.267				

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular
Grădinița „My First English Adventure” din orașul Otopeni**

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2018 privind drepturile elevilor școlarizați în unități de învățământ înființate în procesul de organizare a rețelei școlare și pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.572/2014*) privind acordarea autorizării de funcționare provizorie Asociației „My First English Adventure” din localitatea Otopeni pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „My First English Adventure” din localitatea Otopeni,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 1 din 18.01.2019 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular evaluată în perioada 22—23 noiembrie 2018,

în temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „My First English Adventure”, cu sediul în orașul Otopeni, Str. Nalbei nr. 6c—6bis, județul Ilfov, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal” și program „prelungit”, începând cu anul școlar 2019—2020, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „My First English Adventure” din orașul Otopeni, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „My First English Adventure” din orașul Otopeni are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2023—2024.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ

preuniversitar particular acreditată Grădinița „My First English Adventure” din orașul Otopeni.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „My First English Adventure” din orașul Otopeni este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Ilfov, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația „My First English Adventure” din orașul Otopeni, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „My First English Adventure” din orașul Otopeni, Direcția generală învățământ secundar superior și educație permanentă, Direcția generală educație timpurie, învățământ primar și gimnazial din Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Ilfov vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Ecaterina Andronescu

București, 14 martie 2019.
Nr. 3.674.

*) Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.572/2014 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Județul Ilfov

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ	Nr. de clase școlarizate/ număr de elevi
1	Grădinița „My First English Adventure”	27/19.11.2018	Asociația „My First English Adventure”	Orașul Otopeni, Str. Nalbei nr. 6C—6 bis, tel. 0732/044684	Preșcolar				Română	PN și PP	3/49
Capacitate maximă de școlarizare*) — 3 formațiuni de studiu, într-un schimb											

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în două schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 49—51, art. 54 și 55 și ale art. 106 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii
hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții, cuprins în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii,
procuror **Nicolae Andrei Solomon**

București, 9 aprilie 2019.
Nr. 234.

REGULAMENT

privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții

CAPITOLUL I

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor

SECȚIUNEA 1

Dispoziții generale

Art. 1. — Numirea procurorilor în funcții de conducere la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii se face în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale prezentului regulament.

Art. 2. — (1) Evidența posturilor vacante de conducere de la parchete este publică și disponibilă permanent pe paginile de internet ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Ministerului Justiției, precum și prin afișare pe paginile de internet ale parchetelor.

(2) Posturile de conducere prevăzute la alin. (1), care urmează a se vacanta, se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, Ministerului Justiției și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu 90 de zile înainte de data expirării mandatelor.

Art. 3. — Numirea în funcțiile de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie sau prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătoria, precum și de adjuncți ai acestora se face numai prin concurs sau examen organizat, ori de câte ori este necesar, de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

Art. 4. — Data, locul, tematica, bibliografia și calendarul concursului sau examenului se aprobă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și se afișează pe paginile de internet ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Institutului Național al Magistraturii, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției și la sediile parchetelor, cu cel puțin 30 de zile înainte de data desfășurării acestuia.

Art. 5. — Concursul sau examenul constă în susținerea următoarelor probe:

- a) testare psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, precum și verificarea rezistenței la stres;
- b) prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care candidează;
- c) testare scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane.

SECȚIUNEA a 2-a

Condiții pentru înscrierea la concurs sau examen

Art. 6. — (1) Pot participa la concursul sau examenul prevăzut la art. 3 procurorii care au obținut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege

și au funcționat cel puțin 2 ani la parchetul la care este vacantă funcția de conducere pentru care își depun candidatura. Condiția de vechime trebuie îndeplinită până la data desfășurării primei probe a concursului sau examenului. La calcularea condiției minime de vechime pentru a participa la concurs sau examen nu se ia în considerare perioada în care procurorul a avut calitatea de auditor de justiție. La data depunerii candidaturii, candidații trebuie să funcționeze efectiv la parchetul la care este vacantă funcția de conducere pentru care își depun candidatura.

(2) Prin derogare de la dispozițiile alin. (1), în situația în care la două concursuri consecutive pentru numirea într-o funcție de conducere nu se prezintă niciun candidat, la următorul concurs sau examen organizat pentru numirea în aceeași funcție de conducere pot participa și procurorii de la un alt parchet din circumscripția aceleiași curți de apel, care au dreptul să funcționeze la parchetul pentru care își depun candidatura.

(3) Nu pot fi numiți în funcții de conducere procurorii care au făcut parte din serviciile de informații sau au colaborat cu acestea ori procurorii care au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

(4) Procurorii care participă la concurs sau examen pentru o funcție de conducere sunt obligați să dea o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații și nici nu au colaborat cu acestea, precum și o declarație de interese care se actualizează anual ori în termen de 15 zile de la apariția unei schimbări sau de la data la care procurorul a luat cunoștință despre aceasta.

Art. 7. — (1) Procurorii își depun candidaturile însoțite de declarațiile prevăzute la art. 6 alin. (4) și documentele considerate relevante, în termen de 20 de zile de la publicarea datei concursului sau examenului, la Institutul Național al Magistraturii.

(2) Modificarea opțiunilor în ceea ce privește depunerea candidaturilor poate fi realizată până la data expirării termenului de depunere a candidaturilor.

(3) Proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere se depune la Consiliul Superior al Magistraturii până la termenul prevăzut de calendarul concursului, atât pe suport hârtie, cât și în format electronic, pe suport specific, și se publică împreună cu documentele relevante depuse pe intranetul parchetului la care există postul de conducere pentru care se candidează, după ce funcția de conducere respectivă a fost ocupată de candidat în urma concursului. Depășirea, din motive imputabile, a termenului de depunere a proiectului atrage decăderea din dreptul de a mai participa la concurs.

SECȚIUNEA a 3-a

Organizarea și desfășurarea concursului sau examenului

Art. 8. — (1) Comisia de organizare a concursului este condusă de un președinte, care este desemnat de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care ocupă funcțiile de secretar general adjunct al Consiliului, director adjunct al Direcției resurse umane și organizare sau alte funcții de conducere din aparatul tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Membrii comisiei de organizare se desemnează de către președintele acesteia din personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, cu funcții de conducere și execuție, funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii.

Art. 9. — (1) Comisia de examinare este numită de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, procurorii care au urmat cursuri de management, precum și cei care au experiență managerială. În comisia de examinare vor fi desemnați și membri supleanți, care vor înlocui de drept, în baza hotărârii președintelui comisiei de examinare, până la finalizarea probei de concurs, în ordinea stabilită de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, membrii comisiei care nu își pot exercita atribuțiile. Incidentele referitoare la președintele comisiei de examinare se soluționează de ceilalți membri ai acesteia.

(2) Comisia de examinare este prezidată de un procuror desemnat de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

(3) Desemnarea membrilor comisiei se face pe baza consimțământului scris, exprimat anterior. În acest sens, Institutul Național al Magistraturii îi consultă pe toți procurorii care pot face parte din această comisie, potrivit legii.

(4) Procurorii care au făcut parte din comisia de examinare la concursul anterior nu vor putea fi desemnați în această comisie pentru următoarele două sesiuni. Aceste dispoziții se aplică, în măsura în care este posibil, și specialiștilor în management și organizare instituțională.

(5) Din comisia de examinare nu pot face parte membrii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și persoanele din conducerea Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

(6) Modalitățile de plată și atribuțiile ce revin membrilor comisiei de examinare se stabilesc prin contracte de participare încheiate în două exemplare între aceștia și Consiliul Superior al Magistraturii.

Art. 10. — (1) Nu pot fi numite în comisii persoanele care au soțul sau soția, rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților.

(2) În cazul în care un membru al comisiei de examinare funcționează la parchetul de la care provin unul sau mai mulți candidați, acesta are obligația să se retragă de la examinarea acestora și să comunice de îndată această situație președintelui comisiei în vederea înlocuirii sale în ceea ce îi privește pe acești candidați.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător și în situația în care un membru al comisiei de examinare a fost examinat anterior de unul dintre candidați, la un concurs pentru ocuparea unei funcții de conducere, desfășurat în ultimii 3 ani.

(4) În alte situații în care se formulează o cerere de retragere a unui membru al comisiei de examinare, de către acesta sau de către unul dintre candidați, președintele apreciază cu privire la înlocuire.

(5) În toate cazurile în care se dispune înlocuirea, membrul respectiv nu va putea participa la examinarea niciunui dintre candidații la funcția de conducere de la parchetul respectiv.

(6) Aceeași persoană nu poate face parte din mai mult de o comisie din cadrul aceluiași concurs sau examen.

(7) Declarațiile și contractele de participare în comisii se centralizează de comisia de organizare a concursului și se păstrează alături de celelalte documente de concurs.

Art. 11. — (1) Comisia de organizare a concursului sau examenului are, în principal, următoarele atribuții:

1. centralizează cererile de înscriere la concurs, întocmește listele de înscriere, verifică îndeplinirea de către candidați a condițiilor legale de participare la concurs sau examen, întocmește și afișează lista candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs sau examen și afișează lista finală a candidaților;

2. controlează și îndrumă acțiunile privind organizarea și desfășurarea concursului sau examenului, constând, în principal, în: identificarea și, după caz, închirierea spațiilor adecvate pentru susținerea probelor de concurs, procurarea necesarului de rechizite, asigurarea asistenței medicale pe parcursul desfășurării concursului și a pazei necesare pentru păstrarea ordinii publice la centrele de concurs și de evaluare, asigurarea cheltuielilor de cazare și diurnă pentru membrii comisiilor, în condițiile legii;

3. asigură securizarea subiectelor și a lucrărilor scrise la sediul Institutului Național al Magistraturii și în timpul transportului acestora, precum și păstrarea ordinii publice la centrele de concurs sau examen și de evaluare;

4. asigură confecționarea ștampilelor-tip pentru concurs sau examen, numerotate;

5. instruește responsabilii de sală;

6. repartizează candidații pe săli, în ordine alfabetică, pentru testarea psihologică și testarea scrisă, în ordine alfabetică a parchetelor de pe lângă curțile de apel, pentru susținerea proiectului și dispune afișarea listelor pe ușile sălilor în care se desfășoară probele, precum și publicarea acestora pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii;

7. preia de la comisia de examinare subiectele pentru proba scrisă și baremele de evaluare și notare, în plicuri distincte, închise și sigilate;

8. păstrează, în condiții de deplină siguranță, subiectele și baremele de evaluare și notare la sediul Institutului Național al Magistraturii;

9. coordonează randomizarea și multiplicarea subiectelor pentru proba scrisă, în funcție de numărul candidaților, sigilând apoi plicurile care conțin necesarul de subiecte pentru fiecare sală;

10. distribuie candidaților subiectele multiplicat pentru proba scrisă;

11. afișează baremul de evaluare și notare la centrele de concurs, după încheierea probei scrise, și asigură publicarea acestuia, precum și a subiectelor de concurs pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii;

12. organizează transportul lucrărilor scrise de la centrele de concurs la centrul de evaluare și răspunde de securitatea acestora;

13. în ziua desfășurării testării scrise, preia lucrările scrise, precum și subiectele și baremele de evaluare și notare și ia măsuri în vederea corectării lucrărilor;

14. ia măsuri pentru ca în spațiile în care își desfășoară activitatea comisia de examinare ori se desfășoară probele de concurs sau examen să nu pătrundă persoane străine, neautorizate de comisie sau neprevăzute de prezentul regulament;

15. primește lucrările scrise și procesele-verbale cuprinzând deciziile comisiilor;

16. asigură publicarea simultană pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a listelor cu rezultatele concursului;

17. calculează mediile generale și întocmește listele finale;

18. analizează desfășurarea și rezultatele concursului și prezintă concluziile Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii;

19. informează de îndată conducerea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la orice situație deosebită a cărei rezolvare nu este prevăzută în prezentul regulament, precum și cu privire la orice situație care impune anularea unor subiecte, cum ar fi pierderea, deteriorarea ori desecretizarea unui subiect;

20. propune Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii eventualele modificări în modul de organizare și desfășurare a concursului;

21. îndeplinește orice alte atribuții necesare bunei desfășurări a concursului.

(2) Președintele comisiei de organizare a concursului sau examenului ia toate măsurile necesare îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la alin. (1). În acest scop, președintele comisiei de organizare a concursului sau examenului stabilește fișa de atribuții pentru membrii comisiei și pentru responsabilii de sală.

Art. 12. — (1) La data prevăzută de calendarul concursului, listele cu candidații care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs sau examen se publică simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

(2) Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații, în termen de 24 de ore de la publicarea listelor, la Consiliul Superior al Magistraturii. Contestațiile vor fi soluționate de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în termenul prevăzut de calendarul concursului, prin hotărâre care se comunică de îndată contestatorului.

(3) După pronunțarea hotărârii Secției, se întocmește lista finală a candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs sau examen, listă care se aduce la cunoștință publică prin modalitățile prevăzute la alin. (1).

Art. 13. — Comisia de examinare are, în principal, următoarele atribuții:

1. elaborarea subiectelor de concurs și a baremelor de evaluare și notare, cu respectarea următoarelor reguli:

a) asigurarea concordanței cu tematica și bibliografia aprobate și publicate de Consiliul Superior al Magistraturii și de Institutul Național al Magistraturii;

b) asigurarea cuprinderii echilibrate a materiei studiate și a gradului de complexitate corespunzător conținutului tematicii și bibliografiei, pentru a fi tratate în timpul stabilit;

c) evitarea repetării subiectelor de la concursurile sau examenele anterioare;

d) timpul necesar rezolvării subiectelor să nu depășească timpul alocat desfășurării probei de concurs;

e) indicarea punctajului prevăzut în barem și a timpului recomandat pentru rezolvare;

f) evitarea, pe cât posibil, a subiectelor ce conțin probleme controversate în doctrină și în practică sau, în cazul unor astfel de situații, punctarea tuturor soluțiilor a căror corectitudine din punct de vedere legal poate fi argumentată logic și coerent;

2. predarea către comisia de organizare a concursului sau examenului, cu cel puțin 12 ore înainte de desfășurarea probei scrise, a subiectelor și baremelor de evaluare și notare în plicuri distincte, închise și sigilate;

3. evaluarea și notarea candidaților în cadrul probei prevăzute la art. 5 lit. b);

4. soluționarea contestațiilor formulate la proba prevăzută de art. 5 lit. c).

Art. 14. — (1) Testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea și verificarea rezistenței la stres constau în aplicarea unui test scris și în susținerea unui interviu în fața comisiei/comisiilor formate din câte 2 psihologi desemnați de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din rândul specialiștilor din cadrul Consiliului, al instanțelor și parchetelor, precum și din tabelul psihologilor acreditați de Colegiul Psihologilor din România.

(2) Dispozițiile art. 9 alin. (3) și (6) și ale art. 10 alin. (1)—(5) se aplică în mod corespunzător.

(3) În comisia de testare psihologică vor fi desemnați și membri supleanți care vor înlocui de drept, în baza hotărârii președintelui comisiei de examinare, până la finalizarea probei de concurs, în ordinea stabilită de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, membrii comisiei care nu își pot exercita atribuțiile.

(4) În vederea publicării rezultatelor testării psihologice, fiecărui candidat îi va fi atribuit un cod alcătuit dintr-o literă și 4 cifre. Acest cod va fi folosit și la publicarea și afișarea rezultatelor obținute la celelalte două probe de concurs/examen, precum și a notelor finale, cu excepția rezultatelor finale ale candidaților declarați admiși.

(5) Rezultatele testării psihologice vor fi concretizate într-un raport care va cuprinde profilul psihologic al fiecărui candidat în raport cu funcția pentru care candidează, precum și calificativul recomandabil sau nerecomandabil; calificativul acordat se aduce la cunoștință prin publicarea pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

(6) Candidații nemulțumiți de calificativul acordat pot formula, în termen de 3 zile de la publicarea rezultatelor, contestații care se transmit prin fax la Institutul Național al Magistraturii.

(7) Contestațiile vor fi soluționate în termen de 3 zile de o comisie formată din 3 psihologi, alții decât cei care au examinat candidații inițial, pe baza reevaluării testului scris aplicat și a susținerii unui nou interviu.

(8) Rezultatele testării psihologice, concretizate în raportul care cuprinde profilul psihologic al candidatului în raport cu funcția pentru care candidează și calificativul obținut, sunt aduse la cunoștința membrilor comisiei de examinare.

(9) În cazul în care un candidat a obținut calificativul nerecomandabil și a formulat contestație, acesta poate solicita comisiei de examinare reprogramarea pentru susținerea proiectului după soluționarea contestației la testarea psihologică.

Art. 15. — (1) Candidații susțin oral, în fața comisiei de examinare, proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere.

(2) În aprecierea susținerii proiectului vor fi avute în vedere, în principal, următoarele criterii:

a) folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite — rezultate obținute, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul parchetelor;

b) comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabilii, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere;

c) îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, cunoașterea și capacitatea de a pune în practică politicile publice din domeniul justiției, strategiile naționale și secvențiale în domeniul justiției și respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor;

d) capacitatea de organizare, capacitatea rapidă de decizie, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativa și capacitatea de adaptare rapidă.

(3) În vederea evaluării proiectului, comisia de examinare poate solicita Inspecției Judiciare rapoartele de control efectuate la parchetul pentru care se candidează, însușite de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Fiecare criteriu valorează 2,5 puncte din totalul punctajului pentru această probă. Nota finală la susținerea proiectului reprezintă media aritmetică a notelor acordate de fiecare membru al comisiei.

(5) Rezultatele susținerii proiectului sunt definitive și nu pot fi contestate.

(6) În cazul în care nota calculată potrivit alin. (4) este mai mică de 5, la cererea candidatului, membrii comisiei vor motiva notele acordate în cuprinsul unui proces-verbal.

(7) Rezultatele susținerii proiectului se publică simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, după susținerea probei de către toți candidații.

Art. 16. — Desfășurarea probei constând în susținerea proiectului se înregistrează cel puțin cu mijloace audio. Înregistrările se păstrează o perioadă de un an de la data desfășurării probei, după care se distrug.

Art. 17. — Testarea scrisă constă în verificarea cunoștințelor privind managementul, comunicarea și resursele umane, pe baza unui test-grilă.

Art. 18. — (1) Cu 24 de ore înainte de desfășurarea testării scrise, comisia de examinare stabilește subiectele pentru testarea scrisă.

(2) Subiectele și baremele de evaluare și notare se predau în plicuri distincte, închise și sigilate, de către comisia de examinare, comisiei de organizare a concursului sau examenului, cu cel puțin 12 ore înainte de data și ora susținerii probei scrise. Comisia de organizare asigură randomizarea subiectelor în 4 variante și multiplicarea acestora în funcție de numărul candidaților, sigilând apoi plicurile care conțin necesarul de subiecte pentru fiecare sală. Plicurile se deschid în ziua concursului, în prezența reprezentanților candidaților, după expirarea termenului de acces în sălile de concurs.

Art. 19. — (1) Accesul candidaților în sala de examen/concurs este permis pe baza actului de identitate, în ordinea afișată, la ora stabilită, cel mai târziu cu 30 de minute înainte de începerea probelor. În mod excepțional, pot fi admiși candidați în sală și cu mai puțin de 30 de minute înainte de începerea probelor, dar nu și după deschiderea plicului cu subiecte.

(2) Înainte de aducerea subiectelor în săli, responsabilii de sală aduc la cunoștința candidaților modul de desfășurare a probelor și modul de completare a datelor personale pe teza de concurs tipizată.

Art. 20. — (1) Se interzice candidaților să dețină asupra lor pe timpul desfășurării probelor scrise orice fel de lucrări care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, precum și orice

mijloc electronic de comunicare. Supraveghetorii verifică respectarea acestei prevederi înainte de aducerea subiectelor în săli. Nerespectarea acestor dispoziții duce la eliminarea din sală a candidatului, indiferent dacă materialele interzise au fost folosite sau nu.

(2) Candidații se așază în ordine alfabetică, conform listelor afișate. Candidații primesc teze de concurs tipizate pe care își scriu cu majuscule numele și prenumele și completează citeț celelalte date de pe colțul paginii ce urmează să fie lipit, precum și coli obișnuite pentru ciorne, marcate cu ștampila de concurs.

(3) Colțul tezei de concurs tipizate se lipește și se ștampilează la momentul predării lucrării, numai după ce persoanele care supraveghează în sală au verificat identitatea candidaților și completarea corectă a tuturor datelor prevăzute și după ce responsabilii de sală semnează în interiorul porțiunii din pagină care urmează să fie sigilată.

(4) Înscrierea numelui candidatului pe foile tipizate în afara rubricii care se sigilează și orice alte semne distinctive care ar permite identificarea lucrării atrag anularea lucrării scrise respective.

(5) Frauda dovedită atrage eliminarea candidatului din concurs. Se consideră fraudă și încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (4). În aceste cazuri, responsabilul de sală consemnează într-un proces-verbal faptele constatate și măsurile luate, iar lucrarea scrisă se anulează cu mențiunea „fraudă”. Procesul-verbal se comunică comisiei de organizare a concursului și candidatului respectiv.

Art. 21. — (1) Responsabilii de săli primesc plicurile cu subiecte de la președinte sau un membru al comisiei de organizare a concursului, verifică integritatea acestora, le deschid și distribuie subiectele multiplicat fiecărui candidat.

(2) Niciun membru al comisiei nu poate părăsi centrul de concurs și nu poate comunica conținutul subiectelor de concurs până la încheierea probelor scrise.

(3) Pe parcursul desfășurării probelor scrise membrii comisiei de organizare a concursului și supraveghetorii de săli nu pot da candidaților indicații referitoare la rezolvarea subiectelor și nu pot aduce modificări ale subiectelor sau baremelor. Orice nelămurire legată de subiecte se discută direct cu comisia de examinare. Pe toată durata desfășurării testării scrise, în sălile de concurs sau examen au acces numai membrii comisiilor de examinare și de organizare care supraveghează desfășurarea concursului sau examenului.

(4) Punctajul acordat și timpul recomandat pentru rezolvare, stabilite de comisia de examinare, se transmit candidaților odată cu subiectele, iar baremul de evaluare și notare se afișează la centrele de concurs și se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, după încheierea probei scrise. În termen de 24 de ore de la afișare, candidații pot face contestații la barem, care se transmit prin fax la Institutul Național al Magistraturii și se soluționează în termenul prevăzut de calendarul concursului. Soluția se motivează în termen de 3 zile de la expirarea termenului prevăzut pentru soluționarea contestațiilor. Baremul de evaluare și notare definitiv, stabilit în urma soluționării contestațiilor, se publică de îndată pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

(5) În cazul admiterii de contestații la barem, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune sancționarea membrilor comisiei de examinare care sunt răspunzători de admiterea contestațiilor, în măsura în care se reține reaua-credință sau grava neglijență a acestora.

(6) Persoanele prevăzute la alin. (5) pot fi sancționate cu reducerea sau neplata drepturilor bănești cuvenite pentru

activitatea prestată; acestor persoane le poate fi interzisă și participarea în comisii similare pe o perioadă de până la 3 ani.

(7) Sancțiunile prevăzute la alin. (6) se aplică în funcție de circumstanțele concrete și proporțional cu consecințele produse.

Art. 22. — (1) Din momentul deschiderii plicului cu subiecte niciun candidat nu mai poate intra în sală și niciun candidat nu poate părăsi sala decât dacă predă lucrarea scrisă și semnează de predarea acesteia. Candidații care nu se află în sală în momentul deschiderii plicului cu subiecte pierd dreptul de a mai susține testarea scrisă.

(2) În cazuri excepționale, dacă un candidat solicită părăsirea temporară a sălii, el este însoțit de una dintre persoanele care supraveghează, până la înapoierea în sala de concurs.

(3) Timpul destinat elaborării lucrării scrise, stabilit de comisia de examinare, nu poate depăși 4 ore și se socotește din momentul în care s-a încheiat distribuția subiectelor fotocopyate pentru fiecare candidat.

(4) Pentru elaborarea lucrării scrise candidații folosesc numai cerneală sau pastă de culoare neagră. Nu se folosește altă hârtie decât cea distribuită candidaților de către supraveghetori. Rezolvarea subiectelor se face exclusiv pe teza de concurs tipizată, iar soluțiile scrise pe ciorne sau pe foaia cu subiecte nu se iau în considerare.

(5) În cazul în care unii candidați doresc să își transcrie lucrarea, fără să depășească timpul stabilit, primesc alte teste tipizate. Acest lucru este consemnat de către supraveghetori în procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor scrise. Colile folosite inițial se anulează pe loc de către supraveghetori, menționându-se pe ele „Anulat”, se semnează de 2 supraveghetori și se păstrează în condițiile stabilite pentru lucrările scrise.

(6) Fiecare candidat primește atâtea teze de concurs tipizate și atâtea coli de ciornă câte îi sunt necesare.

Art. 23. — (1) Pe măsură ce își încheie lucrările, candidații le predau supraveghetorilor.

(2) La expirarea timpului acordat candidații predau lucrările în faza în care se află, sub semnătură, fiind interzisă depășirea timpului stabilit. Ultimii 3 candidați rămân în sală până la predarea ultimei lucrări.

(3) Toți candidații semnează, la momentul predării lucrărilor, în catalogul de sală.

(4) Pentru fiecare sală se întocmește un catalog de sală.

(5) Ciornele și lucrările anulate se strâng separat și se păstrează de comisia de organizare a concursului alături de celelalte documente de concurs.

(6) Supraveghetorii predau lucrările scrise, sub semnătură, președintelui comisiei de organizare a concursului, care le amestecă și le numerotează.

Art. 24. — (1) Evaluarea și notarea lucrărilor la testarea scrisă se realizează prin procesare electronică.

(2) Pe timpul corectării, colțul lucrării nu se desigilează.

(3) Rezultatul testării scrise se publică simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Art. 25. — (1) Candidatul nemulțumit de nota obținută la lucrarea scrisă poate formula contestație în termen de 3 zile de la publicarea rezultatelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii. Contestațiile se transmit prin fax Institutului Național al Magistraturii.

(2) Candidații pot contesta numai notele la propriile lucrări.

(3) Lucrările scrise se recorectează de către alți 2 membri ai comisiei de examinare, dintre care un procuror și un specialist în management și organizare instituțională.

(4) În vederea soluționării contestațiilor, lucrările scrise vor fi renumerotate și resigilate, fiind înscrise într-un borderou separat.

(5) Nota obținută în urma contestației este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată.

(6) Rezultatele în urma contestațiilor se publică simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Art. 26. — (1) Nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă.

(2) Pe baza notei finale se întocmește tabelul de clasificare a candidaților, care se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, prin folosirea codurilor atribuite candidaților conform art. 14 alin. (4).

(3) Funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

(4) În caz de medii egale, departajarea candidaților se face în funcție de nota obținută la testarea scrisă, iar dacă și acestea sunt egale, va fi avută în vedere vechimea cea mai mare în funcția de procuror.

(5) În circumscripțiile parchetelor unde o minoritate națională are o pondere de cel puțin 50% din numărul locuitorilor, la medii egale, au prioritate candidații cunoscători ai limbii acelei minorități.

(6) Pentru a ocupa funcția pentru care candidează, procurorul trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte), iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).

Art. 27. — (1) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, în termen de 15 zile de la afișarea rezultatelor finale.

(2) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, concursul sau examenul, în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului sau examenului ori că există dovada săvârșirii unei fraude.

SECȚIUNEA a 4-a

Dispoziții finale

Art. 28. — (1) Numirea procurorilor care îndeplinesc condiția prevăzută la art. 48 alin. (10) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, în condițiile prevăzute de lege și de prezentul regulament.

(2) Înainte de numirea în funcțiile de conducere, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii solicită Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și Consiliului Suprem de Apărare a Țării să verifice și să comunice dacă procurorul a făcut parte din serviciile de informații sau a colaborat cu acestea.

(3) În cazul în care procurorul atacă în instanță, în condițiile legii, comunicarea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității sau a Consiliului Suprem de Apărare a Țării, procedura de numire în funcția de conducere se suspendă până la soluționarea definitivă a cauzei. Pe această perioadă funcția de conducere va fi ocupată prin delegare.

Art. 29. — Toate termenele stabilite în cadrul prezentului regulament se calculează potrivit art. 181 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Art. 30. — Pentru cazurile în care în prezentul capitol se prevede afișarea pe paginile de internet ale parchetelor, procurorii generali sau, după caz, prim-procurorii parchetelor transmit documentele prim-grefierului sau, după caz, grefierului-șef ori grefierului însărcinat cu activitatea de registratură, pentru a fi publicate de îndată, indicând perioada pentru care vor fi afișate. În momentul publicării, precum și al retragerii documentului, grefierul notează ora și data afișării sau ale retragerii pe document, sub semnătura sa, transmițând de îndată documentul retras procurorului general ori, după caz, prim-procurorului.

Art. 31. — (1) Toate documentele întocmite pentru concurs se păstrează în arhiva Consiliului Superior al Magistraturii, prin grija Direcției resurse umane și organizare.

(2) Lucrările de concurs se păstrează în original la dosarele profesionale ale candidaților.

Art. 32. — Dispozițiile prezentului capitol se aplică în mod corespunzător în cazul organizării concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor militari.

CAPITOLUL II

Numirea procurorilor în alte funcții de conducere decât cele care se ocupă prin concurs sau examen

Art. 33. — (1) Numirea procurorilor, în temeiul art. 49 alin. (9) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în alte funcții de conducere decât cele care se ocupă prin concurs sau examen, la parchetele de pe lângă judecătorii, parchetele de pe lângă tribunale și parchetele de pe lângă curțile de apel, se face de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu recomandarea conducătorului parchetului unde urmează să fie numit procurorul. Pot fi numiți în aceste funcții procurorii care au calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege.

(2) Fiecare candidatură este însoțită de curriculum vitae, declarațiile prevăzute la art. 6 alin. (4), un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, 10 lucrări întocmite de candidat în compartimentele în care și-a desfășurat activitatea și de orice alte înscrisuri considerate relevante.

(3) Pe baza candidaturilor depuse, conducătorul parchetului consultă procurorii secției pentru care s-a depus candidatura, cu respectarea confidențialității opțiunilor, și consemnează rezultatul într-un referat, semnat și datat.

(4) După consultarea procurorilor, conducătorul parchetului solicită avizul consultativ al colegiului de conducere al acestui parchet.

(5) Avizul colegiului de conducere trebuie să fie motivat, pe baza elementelor privind competența profesională a candidatului și a percepției pe care colegii o au asupra acestuia.

(6) În cazul în care pentru aceeași funcție au fost depuse mai multe candidaturi, conducătorul parchetului, pe baza aprecierilor proprii, a rezultatelor consultării procurorilor secției și a avizului motivat al colegiului de conducere, selectează una dintre candidaturi, pe care o înaintează procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(7) Motivarea recomandării candidaturii procurorului selectat trebuie să cuprindă o analiză a candidaturilor depuse, temeiurile care au justificat selecția și motivele respingerii celorlalte candidaturi.

(8) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, după însușirea recomandării primite, formulează o propunere motivată de numire în funcție, pe care o transmite Consiliului Superior al Magistraturii, însoțită de candidatura depusă de procurorul selectat, precum și de înscrisurile prevăzute la alin. (2), de avizul motivat al colegiului de conducere, de referatul privind consultarea procurorilor secției și de recomandarea prevăzută la alin. (1).

Art. 34. — (1) Direcția resurse umane și organizare întocmește, pe baza propunerii formulate, în termen de cel mult 15 zile, un referat în care consemnează:

a) evoluția carierei profesionale a procurorului propus pentru numire, cu evidențierea calificativului acordat la ultima evaluare și, dacă este cazul, a mențiunii privind sancțiunile disciplinare aplicate în ultimii 3 ani;

b) îndeplinirea condițiilor de vechime stabilite de lege pentru funcția cu privire la care a fost depusă candidatura;

c) depunerea declarațiilor prevăzute la art. 6 alin. (4) și a rezultatului verificărilor efectuate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și de Consiliul Suprem de Apărare a Țării, dacă acesta s-a primit în termenul prevăzut de lege;

d) conținutul avizului motivat al colegiului de conducere și al consultării procurorilor secției la care s-a propus numirea în funcția de conducere.

(2) Procurorul propus pentru numirea în funcția de conducere va susține în fața Secției un interviu care constă în:

a) susținerea planului managerial sub următoarele aspecte:

(i) prezentarea sintetică a secției pentru a cărei conducere candidează;

(ii) identificarea unor eventuale disfuncții și vulnerabilități, precum și a soluțiilor propuse pentru prevenirea și înlăturarea acestora;

(iii) propuneri pentru îmbunătățirea activității manageriale a secției pentru a cărei conducere candidează;

(iv) compatibilitatea planului managerial întocmit de candidat cu cel al conducătorului unității de parchet, dacă este cazul;

b) verificarea aptitudinilor manageriale și de comunicare, vizând în esență capacitatea de organizare, rapiditatea în luarea deciziilor, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaționare și comunicare;

c) verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care s-a depus candidatura.

(3) Interviul poate fi realizat și prin videoconferință.

(4) Membrii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii pot adresa candidatului întrebări referitoare la conduita și deontologia profesională, precum și la împrejurări rezultate din cuprinsul propunerii motivate întocmite de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau al avizului motivat primit din partea colegiului de conducere și pot consulta ultimul raport de evaluare a activității profesionale a candidatului.

(5) La interviu poate participa și un psiholog, care, prin intermediul președintelui de ședință, poate adresa întrebări candidatului.

(6) În situația reinvestirii în funcția de conducere, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii poate avea în vedere rezultatele evaluărilor anterioare ale activității candidatului întocmite de conducerea parchetului, precum și rezultatele controalelor tematice efectuate de Inspekția Judiciară cu privire la îndeplinirea atribuțiilor manageriale de către candidat.

(7) Dispozițiile art. 28 se aplică în mod corespunzător.

Art. 35. — (1) Numirea procurorilor, în temeiul art. 55 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, în alte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se face de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție sau a procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, după caz, cu recomandarea conducătorului secției, sau, după caz, al serviciului din cadrul acestui parchet sau al acestei direcții.

(2) Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) procurorii care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au o vechime în funcție de minimum 10 ani.

(3) Prevederile art. 33 alin. (2)—(7) se aplică în mod corespunzător.

(4) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, după însușirea recomandării primite, formulează propunere motivată de numire în funcție, pe care o transmite Consiliului Superior al Magistraturii, însoțită de candidatura depusă de procurorul selectat, precum și avizul colegiului de conducere, de referatul privind consultarea procurorilor secției, serviciului sau biroului, după caz, și de recomandarea prevăzută la alin. (1).

(5) Prevederile art. 34 se aplică în mod corespunzător.

Art. 36. — (1) Numirea procurorilor în condițiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de judecător sau procuror.

(2) În vederea emiterii avizului, împreună cu propunerea ministrului justiției, se depun la Consiliul Superior al Magistraturii declarațiile prevăzute la art. 6 alin. (4), un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care se emite avizul, un curriculum vitae al candidatului, 10 lucrări întocmite de candidat în compartimentele în care și-a desfășurat activitatea și orice alte înscrisuri considerate relevante.

(3) Dispozițiile art. 34 se aplică în mod corespunzător.

(4) Avizul se emite de către Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 30 de zile.

CAPITOLUL III

Revocarea din funcția de conducere a procurorilor

Art. 37. — (1) Revocarea din funcția de conducere a procurorilor, numiți în condițiile art. 49 și ale art. 55 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivul prevăzut la art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face în baza verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară. În cazul în care propunerea de revocare este formulată de adunarea generală, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau, după caz, de către conducătorul parchetului, Secția pentru procurori o trimite Inspekției Judiciare pentru efectuarea verificărilor.

(2) În urma verificărilor efectuate la parchet, Inspekția Judiciară întocmește un raport pe care îl prezintă Secției pentru procurori.

(3) După primirea raportului, președintele Secției pentru procurori fixează un termen pentru dezbateră acestuia, dispunând citarea procurorului cu funcție de conducere și comunicarea raportului, în vederea luării la cunoștință și, eventual, pentru a formula obiecții.

(4) Procurorul are dreptul să solicite administrarea probei cu înscrisuri în apărare.

(5) La termenul fixat, Secția pentru procurori dezbate raportul și eventualele obiecții formulate de procurorul cu funcție de conducere. Dacă apreciază necesar, secția poate decide completarea raportului Inspekției Judiciare cu privire la aspectele sesizate în cuprinsul propunerii de revocare sau întocmirea unui nou raport.

(6) În situația în care se constată exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale, Secția pentru procurori dispune revocarea procurorului din funcția de conducere.

(7) Revocarea din funcția de conducere a procurorilor pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face în baza verificărilor efectuate de Direcția resurse umane și organizare, cu citarea procurorului cu funcție de conducere.

(8) Hotărârea se redactează în termen de 20 de zile de la pronunțare și se comunică de îndată procurorului revocat din funcția de conducere.

(9) Hotărârea Secției pentru procurori poate fi atacată la secția de contencios administrativ a curții de apel competente, conform dreptului comun.

(10) Până la finalizarea procedurii de revocare din funcția de conducere, Secția pentru procurori poate dispune suspendarea procurorului din funcția de conducere.

(11) Hotărârea prin care se dispune suspendarea din funcția de conducere se motivează în termen de 5 zile de la pronunțare și poate fi atacată cu contestație la Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, în termen de 5 zile de la comunicare, fără îndeplinirea procedurii prealabile.

Art. 38. — (1) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face de către Președintele României, la propunerea ministrului justiției, care se poate sesiza din oficiu, la cererea adunării generale sau, după caz, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție ori a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) După primirea propunerii ministrului justiției, însoțită de rezultatul verificărilor efectuate în condițiile art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, președintele Secției pentru procurori fixează un termen pentru dezbateră acesteia, dispunând citarea procurorului cu funcție de conducere și comunicarea propunerii, în vederea luării la cunoștință și, eventual, pentru a formula apărări.

(3) Dispozițiile art. 37 alin. (4)—(8) se aplică în mod corespunzător.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 48, art. 50, art. 51, art. 53 și ale art. 106 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții, cuprins în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Lia Savonea**

București, 10 aprilie 2019.
Nr. 573.

ANEXĂ

REGULAMENT

privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții

CAPITOLUL I

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor

SECȚIUNEA 1

Dispoziții generale

Art. 1. — Numirea judecătorilor în funcții de conducere la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii se face în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale prezentului regulament.

Art. 2. — (1) Evidența posturilor vacante de conducere de la instanțele judecătorești este publică și disponibilă permanent pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Ministerului Justiției, precum și prin afișare pe paginile de internet ale instanțelor judecătorești.

(2) Posturile de conducere prevăzute la alin. (1), care urmează a se vacanta, se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Ministerului Justiției, cu 90 de zile înainte de data expirării mandatelor.

Art. 3. — Numirea în funcțiile de președinte și vicepreședinte la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii se face numai prin concurs sau examen organizat, ori de câte ori este necesar, de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

Art. 4. — Data, locul, tematica, bibliografia și calendarul concursului sau examenului se aprobă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea

Institutului Național al Magistraturii, și se afișează pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, Ministerului Justiției și la sediile instanțelor judecătorești, cu cel puțin 30 de zile înainte de data desfășurării acestuia.

Art. 5. — Concursul sau examenul constă în susținerea următoarelor probe:

a) testare psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, precum și verificarea rezistenței la stres;

b) prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care candidează;

c) testare scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane.

SECȚIUNEA a 2-a

Condiții pentru înscrierea la concurs sau examen

Art. 6. — (1) Pot participa la concursul sau examenul prevăzut la art. 3 judecătorii care au obținut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege. Candidații trebuie să funcționeze cel puțin 2 ani la instanța la care este vacantă funcția de conducere pentru care își depun candidatura. Condiția de vechime trebuie îndeplinită până la data desfășurării primei probe a concursului sau examenului. La calcularea condiției minime de vechime pentru a participa la concurs sau examen nu se ia în considerare perioada în care judecătorul a avut calitatea de auditor de justiție.

(2) Prin derogare de la dispozițiile alin. (1), în situația în care la două concursuri consecutive pentru numirea într-o funcție de

conducere nu se prezintă niciun candidat, la următorul concurs sau examen organizat pentru numirea în aceeași funcție de conducere pot participa și judecători de la o altă instanță din circumscripția aceleiași curți de apel, care au dreptul să funcționeze la instanța pentru care își depun candidatura.

(3) Nu pot fi numiți în funcții de conducere judecătorii care au făcut parte din serviciile de informații sau au colaborat cu acestea ori judecătorii care au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

(4) Judecătorii care participă la concurs sau examen pentru o funcție de conducere sunt obligați să dea o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații și nici nu au colaborat cu acestea, precum și o declarație de interese care se actualizează anual ori în termen de 15 zile de la apariția unei schimbări sau de la data la care judecătorul a luat cunoștință despre aceasta.

Art. 7. — (1) Judecătorii își depun candidaturile însoțite de declarațiile prevăzute la art. 6 alin. (4) și documentele considerate relevante, în termen de 20 de zile de la publicarea datei concursului sau examenului, la Institutul Național al Magistraturii.

(2) Modificarea opțiunilor în ceea ce privește depunerea candidaturilor poate fi realizată până la data expirării termenului de depunere a candidaturilor.

(3) Proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere se depune la Consiliul Superior al Magistraturii până la termenul prevăzut de calendarul concursului, atât pe suport hârtie, cât și în format electronic, pe suport specific, și se publică împreună cu documentele relevante depuse pe intranetul instanței la care există postul de conducere pentru care se candidează, după ce funcția de conducere respectivă a fost ocupată de candidat în urma concursului. Depășirea, din motive imputabile, a termenului de depunere a proiectului atrage decăderea din dreptul de a mai participa la concurs.

SECȚIUNEA a 3-a

Organizarea și desfășurarea concursului sau examenului

Art. 8. — (1) Comisia de organizare a concursului este condusă de un președinte, care este secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii. În cazul imposibilității îndeplinirii funcției de către acesta, comisia este condusă de directorul Direcției resurse umane și organizare.

(2) Membrii comisiei de organizare se desemnează de către președintele acesteia din personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, cu funcții de conducere și execuție, funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii.

Art. 9. — (1) Comisia de examinare este numită de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 judecători de la curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, judecătorii care au urmat cursuri de management, precum și cei care au experiență managerială. În comisia de examinare vor fi desemnați și membri supleanți care vor înlocui de drept, în baza hotărârii președintelui comisiei de examinare, până la finalizarea probei de concurs, în ordinea stabilită de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, membrii comisiei care nu își pot exercita atribuțiile.

(2) Comisia de examinare este prezidată de un judecător desemnat de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

(3) Desemnarea membrilor comisiei se face pe baza consimțământului scris, exprimat anterior.

(4) Judecătorii care au făcut parte din comisia de examinare la concursul anterior nu vor putea fi desemnați în această comisie pentru următoarele două sesiuni. Aceste dispoziții se aplică, în măsura în care este posibil, și specialiștilor în management și organizare instituțională.

(5) Din comisia de examinare nu pot face parte membrii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și persoanele din conducerea Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

(6) Modalitățile de plată și atribuțiile ce revin membrilor comisiei de examinare se stabilesc prin contracte de participare încheiate în două exemplare între aceștia și Consiliul Superior al Magistraturii.

Art. 10. — (1) Nu pot fi numite în comisii persoanele care au soțul sau soția, rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților.

(2) În cazul în care un membru al comisiei de examinare funcționează la instanța de la care provin unul sau mai mulți candidați, acesta are obligația să se retragă de la examinarea acestora și să comunice de îndată această situație președintelui comisiei în vederea înlocuirii sale în ceea ce îi privește pe acești candidați.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător și în situația în care un membru al comisiei de examinare a fost examinat anterior de unul dintre candidați, la un concurs pentru ocuparea unei funcții de conducere, desfășurat în ultimii 3 ani.

(4) În alte situații în care se formulează o cerere de retragere a unui membru al comisiei de examinare, de către acesta sau de către unul dintre candidați, președintele apreciază cu privire la înlocuire.

(5) În toate cazurile în care se dispune înlocuirea, membrul respectiv nu va putea participa la examinarea niciunui dintre candidații la funcția de conducere de la instanța respectivă.

(6) Aceeași persoană nu poate face parte din mai mult de o comisie din cadrul aceluiași concurs sau examen.

(7) Declarațiile și contractele de participare în comisii se centralizează de comisia de organizare a concursului și se păstrează alături de celelalte documente de concurs.

Art. 11. — (1) Comisia de organizare a concursului sau examenului are, în principal, următoarele atribuții:

1. centralizează cererile de înscriere la concurs, întocmește listele de înscriere, verifică îndeplinirea de către candidați a condițiilor legale de participare la concurs sau examen, întocmește și afișează lista candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs sau examen și afișează lista finală a candidaților;

2. controlează și îndrumă acțiunile privind organizarea și desfășurarea concursului sau examenului, constând, în principal, în: identificarea și, după caz, închirierea spațiilor adecvate pentru susținerea probelor de concurs, procurarea necesarului de rechizite, asigurarea asistenței medicale pe parcursul desfășurării concursului și a pazei necesare pentru păstrarea ordinii publice la centrele de concurs și de evaluare, asigurarea cheltuielilor de cazare și diurnă pentru membrii comisiilor, în condițiile legii;

3. asigură securizarea subiectelor și a lucrărilor scrise la sediul Institutului Național al Magistraturii și în timpul transportului acestora, precum și păstrarea ordinii publice la centrele de concurs sau examen și de evaluare;

4. asigură confecționarea ștampilelor-tip pentru concurs sau examen, numerotate;

5. instruește responsabilii de sală;

6. repartizează candidații pe săli, în ordine alfabetică, pentru testarea psihologică și testarea scrisă, în ordine alfabetică a curților de apel, pentru susținerea proiectului și dispune afișarea

listelor pe uşile sălilor în care se desfăşoară probele, precum şi publicarea acestora pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii şi Institutului Naţional al Magistraturii;

7. preia de la comisia de examinare subiectele pentru proba scrisă şi baremele de evaluare şi notare, în plicuri distincte, închise şi sigilate;

8. păstrează, în condiţii de deplină siguranţă, subiectele şi baremele de evaluare şi notare la sediul Institutului Naţional al Magistraturii;

9. coordonează randomizarea şi multiplicarea subiectelor pentru proba scrisă, în funcţie de numărul candidaţilor, sigilând apoi plicurile care conţin necesarul de subiecte pentru fiecare sală;

10. distribuie candidaţilor subiectele multiplicare pentru proba scrisă;

11. afişează baremul de evaluare şi notare la centrele de concurs, după încheierea probei scrise, şi asigură publicarea acestuia, precum şi a subiectelor de concurs pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii şi Institutului Naţional al Magistraturii;

12. organizează transportul lucrărilor scrise de la centrele de concurs la centrul de evaluare şi răspunde de securitatea acestora;

13. în ziua desfăşurării testării scrise, preia lucrările scrise, precum şi subiectele şi baremele de evaluare şi notare şi ia măsuri în vederea corectării lucrărilor;

14. ia măsuri pentru ca în spaţiile în care îşi desfăşoară activitatea comisiile ori se desfăşoară probele de concurs sau examen să nu pătrundă persoane străine, neautorizate de comisie sau neprevăzute de prezentul regulament;

15. primeşte lucrările scrise şi procesele-verbale cuprinzând deciziile comisiilor;

16. asigură publicarea simultană pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii şi Institutului Naţional al Magistraturii a listelor cu rezultatele concursului;

17. calculează mediile generale şi întocmeşte listele finale;

18. analizează desfăşurarea şi rezultatele concursului şi prezintă concluziile Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii;

19. informează de îndată conducerea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la orice situaţie deosebită a cărei rezolvare nu este prevăzută în prezentul regulament, precum şi cu privire la orice situaţie care impune anularea unor subiecte, cum ar fi pierderea, deteriorarea ori desecretizarea unui subiect;

20. propune Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii eventualele modificări în modul de organizare şi desfăşurare a concursului;

21. îndeplineşte orice alte atribuţii necesare bunei desfăşurări a concursului.

(2) Preşedintele comisiei de organizare a concursului sau examenului ia toate măsurile necesare îndeplinirii atribuţiilor prevăzute la alin. (1). În acest scop, preşedintele comisiei de organizare a concursului sau examenului stabileşte fişa de atribuţii pentru membrii comisiei, precum şi instrucţiunile pentru responsabilii de sală şi supraveghetori.

Art. 12. — (1) La data prevăzută de calendarul concursului, listele cu candidaţii care îndeplinesc condiţiile legale de participare la concurs sau examen se publică simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii şi Institutului Naţional al Magistraturii.

(2) Candidaţii respinşi în urma verificării pot formula contestaţii, în termen de 24 de ore de la publicarea listelor, la Consiliul Superior al Magistraturii. Contestaţiile vor fi soluţionate de Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în termenul prevăzut de calendarul concursului, prin hotărâre care se comunică de îndată contestatorului.

(3) După pronunţarea hotărârii Secţiei se întocmeşte lista finală a candidaţilor care îndeplinesc condiţiile de participare la

concurs sau examen, listă care se aduce la cunoştinţa publică prin modalităţile prevăzute la alin. (1).

Art. 13. — Comisia de examinare are, în principal, următoarele atribuţii:

1. elaborarea subiectelor de concurs şi a baremelor de evaluare şi notare, cu respectarea următoarelor reguli:

a) asigurarea concordanţei cu tematica şi bibliografia aprobate şi publicate de Consiliul Superior al Magistraturii şi de Institutul Naţional al Magistraturii;

b) asigurarea cuprinderii echilibrate a materiei studiate şi a gradului de complexitate corespunzător conţinutului tematicii şi bibliografiei, pentru a fi tratate în timpul stabilit;

c) evitarea, pe cât posibil, a repetării subiectelor de la concursurile sau examenele anterioare;

d) timpul necesar rezolvării subiectelor să nu depăşească timpul alocat desfăşurării probei de concurs;

e) indicarea punctajului prevăzut în barem şi a timpului recomandat pentru rezolvare;

f) evitarea, pe cât posibil, a subiectelor ce conţin probleme controversate în doctrină şi în practică sau, în cazul unor astfel de situaţii, punctarea tuturor soluţiilor a căror corectitudine din punct de vedere legal poate fi argumentată logic şi coerent;

2. predarea către comisia de organizare a concursului sau examenului, cu cel puţin 12 ore înainte de desfăşurarea probei scrise, a subiectelor şi baremelor de evaluare şi notare în plicuri distincte, închise şi sigilate;

3. evaluarea şi notarea candidaţilor în cadrul probei prevăzute la art. 5 lit. b);

4. soluţionarea contestaţiilor formulate la proba prevăzută de art. 5 lit. c).

Art. 14. — (1) Testarea psihologică, evaluarea capacităţii candidatului de a lua decizii şi de a-şi asuma răspunderea şi verificarea rezistenţei la stres constă în aplicarea unui test scris şi în susţinerea unui interviu în faţa comisiei/comisiilor formate din câte 2 psihologi desemnaţi de Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din rândul specialiştilor din cadrul Consiliului, al instanţelor, precum şi din tabelul psihologilor acreditaţi de Colegiul Psihologilor din România.

(2) Dispoziţiile art. 9 alin. (3) şi (6) şi ale art. 10 alin. (1)—(5) se aplică în mod corespunzător.

(3) În comisia de testare psihologică vor fi desemnaţi şi membri supleanţi care vor înlocui de drept, în baza hotărârii preşedintelui comisiei de examinare, până la finalizarea probei de concurs, în ordinea stabilită de Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, membrii comisiei care nu îşi pot exercita atribuţiile.

(4) În vederea publicării rezultatelor testării psihologice, fiecărui candidat îi va fi atribuit un cod alcătuit dintr-o literă şi 4 cifre.

(5) Rezultatele testării psihologice vor fi concretizate într-un raport care va cuprinde profilul psihologic al fiecărui candidat în raport cu funcţia pentru care candidează, precum şi calificativul recomandabil sau nerecomandabil; calificativul acordat se aduce la cunoştinţa prin publicarea pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii şi Institutului Naţional al Magistraturii.

(6) Candidaţii nemulţumiţi de calificativul acordat pot formula, în termen de 3 zile de la publicarea rezultatelor, contestaţii care se transmit prin fax la Institutul Naţional al Magistraturii.

(7) Contestaţiile vor fi soluţionate în termen de 3 zile de o comisie formată din 3 psihologi, alţii decât cei care au examinat candidaţii iniţial, pe baza reevaluării testului scris aplicat şi a susţinerii unui nou interviu.

(8) Rezultatele testării psihologice, concretizate în raportul care cuprinde profilul psihologic al candidatului în raport cu funcţia pentru care candidează şi calificativul obţinut, sunt aduse la cunoştinţa membrilor comisiei de examinare.

Art. 15. — (1) Candidații susțin oral, în fața comisiei de examinare, proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere.

(2) În aprecierea susținerii proiectului vor fi avute în vedere, în principal, următoarele criterii:

a) capacitatea de organizare, capacitatea rapidă de decizie, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativa și capacitatea de adaptare rapidă;

b) îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, cunoașterea și capacitatea de a pune în practică politicile publice din domeniul justiției, strategiile naționale și secvențiale în domeniul justiției și respectarea principiului repartizării aleatorii;

c) comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabilii, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței și transparența actului de conducere;

d) folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite — rezultate obținute, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul instanțelor.

(3) În vederea evaluării proiectului, comisia de examinare poate solicita Inspecției Judiciare rapoartele de control efectuate la instanța pentru care se candidează, însușite de Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Pentru fiecare categorie de criterii dintre cele prevăzute la alin. (2) se acordă maximum 2,5 puncte din totalul punctajului pentru această probă. Modalitatea de repartizare a punctajului maxim în cadrul fiecărei categorii de criterii se stabilește de comisia de examinare înainte de susținerea acestei probe. Nota finală la susținerea proiectului reprezintă media aritmetică a notelor acordate de fiecare membru al comisiei.

(5) Rezultatele susținerii proiectului sunt definitive și nu pot fi contestate.

(6) În cazul în care nota calculată potrivit alin. (4) este mai mică de 5, la cererea candidatului, membrii comisiei vor motiva notele acordate în cuprinsul unui proces-verbal.

(7) Rezultatele susținerii proiectului se publică simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, după susținerea probei de către toți candidații.

Art. 16. — Desfășurarea probei constând în susținerea proiectului se înregistrează cel puțin cu mijloace audio. Înregistrările se păstrează o perioadă de un an de la data desfășurării probei, după care se distruge.

Art. 17. — Testarea scrisă constă în verificarea cunoștințelor privind managementul, comunicarea și resursele umane, pe baza unui test-grilă.

Art. 18. — (1) Cu 24 de ore înainte de desfășurarea testării scrise, comisia de examinare stabilește subiectele pentru testarea scrisă.

(2) Subiectele și baremele de evaluare și notare se predau în plicuri distincte, închise și sigilate, de către comisia de examinare, comisiei de organizare a concursului sau examenului, cu cel puțin 12 ore înainte de data și ora susținerii probei scrise. Comisia de organizare asigură randomizarea subiectelor în 4 variante și multiplicarea acestora în funcție de numărul candidaților, sigilând apoi plicurile care conțin necesarul de subiecte pentru fiecare sală. Plicurile se deschid în ziua concursului, în prezența reprezentanților candidaților, după expirarea termenului de acces în sălile de concurs.

Art. 19. — (1) Accesul candidaților în sala de examen/concurs este permis pe baza actului de identitate, în ordinea afișată, la ora stabilită, cel mai târziu cu 30 de minute înainte de începerea probelor. În mod excepțional, pot fi admiși candidați în sală și cu

mai puțin de 30 de minute înainte de începerea probelor, dar nu și după deschiderea plicului cu subiecte.

(2) Înainte de aducerea subiectelor în săli, responsabilii de sală aduc la cunoștință candidaților modul de desfășurare a probelor și modul de completare a datelor personale pe teza de concurs tipizată.

Art. 20. — (1) Se interzice candidaților să dețină asupra lor pe timpul desfășurării probelor scrise orice fel de lucrări care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, precum și orice mijloc electronic de comunicare. Supraveghetorii verifică respectarea acestei prevederi înainte de aducerea subiectelor în săli. Nerespectarea acestor dispoziții duce la eliminarea din sală a candidatului, indiferent dacă materialele interzise au fost folosite sau nu.

(2) Candidații se așază în ordine alfabetică, conform listelor afișate. Candidații primesc teze de concurs tipizate pe care își scriu cu majuscule numele și prenumele și completează citeț celelalte date de pe colțul paginii ce urmează să fie lipit, precum și coli obișnuite pentru ciorne, marcate cu ștampila de concurs.

(3) Colțul tezei de concurs tipizate se lipește și se ștampilează la momentul predării lucrării, numai după ce persoanele care supraveghează în sală au verificat identitatea candidaților și completarea corectă a tuturor datelor prevăzute și după ce responsabilii de sală semnează în interiorul porțiunii din pagină care urmează să fie sigilată.

(4) Înscrierea numelui candidatului pe foile tipizate în afara rubricii care se sigilează și orice alte semne distinctive care ar permite identificarea lucrării atrag anularea lucrării scrise respective.

(5) Frauda dovedită atrage eliminarea candidatului din concurs. Se consideră fraudă și încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (4). În aceste cazuri responsabilul de sală consemnează într-un proces-verbal faptele constatate și măsurile luate, iar lucrarea scrisă se anulează cu mențiunea „fraudă”. Procesul-verbal se comunică comisiei de organizare a concursului și candidatului respectiv.

Art. 21. — (1) Responsabilii de săli primesc plicurile cu subiecte de la președinte sau un membru al comisiei de organizare a concursului, verifică integritatea acestora, le deschid și distribuie subiectele multiplicat fiecărui candidat.

(2) Niciun membru al comisiei nu poate părăsi centrul de concurs și nu poate comunica conținutul subiectelor de concurs până la încheierea probelor scrise.

(3) Pe parcursul desfășurării probelor scrise membrii comisiei de organizare a concursului și supraveghetorii de săli nu pot da candidaților indicații referitoare la rezolvarea subiectelor și nu pot aduce modificări ale subiectelor sau baremelor. Orice nelămurire legată de subiecte se discută direct cu comisia de examinare. Pe toată durata desfășurării testării scrise, în sălile de concurs sau examen au acces numai membrii comisiilor de examinare și de organizare care supraveghează desfășurarea concursului sau examenului.

(4) Punctajul acordat și timpul recomandat pentru rezolvare, stabilite de comisia de examinare, se transmit candidaților odată cu subiectele, iar baremul de evaluare și notare se afișează la centrele de concurs și se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, după încheierea probei scrise. În termen de 24 de ore de la afișare candidații pot face contestații la barem, care se transmit prin fax la Institutul Național al Magistraturii și se soluționează în termenul prevăzut de calendarul concursului. Soluția se motivează în termen de 3 zile de la expirarea termenului prevăzut pentru soluționarea contestațiilor. Baremul de evaluare și notare definitiv, stabilit în urma soluționării contestațiilor, se publică de îndată pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

(5) În cazul admiterii de contestații la barem, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune sancționarea membrilor comisiei de examinare care sunt răspunzători de admiterea contestațiilor, în măsura în care se reține reaua-credință sau grava neglijență a acestora.

(6) Persoanele prevăzute la alin. (5) pot fi sancționate cu reducerea sau neplata drepturilor bănești convenite pentru activitatea prestată; acestor persoane le poate fi interzisă și participarea în comisii similare pe o perioadă de până la 3 ani.

(7) Sancțiunile prevăzute la alin. (6) se aplică în funcție de circumstanțele concrete și proporțional cu consecințele produse.

Art. 22. — (1) Din momentul deschiderii plicului cu subiecte niciun candidat nu mai poate intra în sală și niciun candidat nu poate părăsi sala decât dacă predă lucrarea scrisă și semnează de predarea acesteia. Candidații care nu se află în sală în momentul deschiderii plicului cu subiecte pierd dreptul de a mai susține testarea scrisă.

(2) În cazuri excepționale, dacă un candidat solicită părăsirea temporară a sălii, el este însoțit de una dintre persoanele care supraveghează până la înapoierea în sala de concurs.

(3) Timpul destinat elaborării lucrării scrise, stabilit de comisia de examinare, nu poate depăși 4 ore și se socotește din momentul în care s-a încheiat distribuția subiectelor fotocopyate pentru fiecare candidat.

(4) Pentru elaborarea lucrării scrise candidații folosesc numai cerneală sau pastă de culoare neagră. Nu se folosește altă hârtie decât cea distribuită candidaților de către supraveghetori. Rezolvarea subiectelor se face exclusiv pe teza de concurs tipizată, iar soluțiile scrise pe ciorne sau pe foaia cu subiecte nu se iau în considerare.

(5) În cazul în care unii candidați doresc să își transcrie lucrarea, fără să depășească timpul stabilit, primesc alte teste tipizate. Acest lucru este consemnat de către supraveghetori în procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor scrise. Colile folosite inițial se anulează pe loc de către supraveghetori, menționându-se pe ele „Anulat”, se semnează de 2 supraveghetori și se păstrează în condițiile stabilite pentru lucrările scrise.

(6) Fiecare candidat primește atâtea teze de concurs tipizate și atâtea coli de ciorne câte îi sunt necesare.

Art. 23. — (1) Pe măsură ce își încheie lucrările, candidații le predau supraveghetorilor.

(2) La expirarea timpului acordat candidații predau lucrările în fața în care se află, sub semnătură, fiind interzisă depășirea timpului stabilit. Ultimii 3 candidați rămân în sală până la predarea ultimei lucrări.

(3) Toți candidații semnează, la momentul predării lucrărilor, în catalogul de sală.

(4) Pentru fiecare sală se întocmește un catalog de sală.

(5) Ciornele și lucrările anulate se strâng separat și se păstrează de comisia de organizare a concursului alături de celelalte documente de concurs.

(6) Supraveghetorii predau lucrările scrise, sub semnătură, președintelui comisiei de organizare a concursului, care le amestecă și le numerotează.

Art. 24. — (1) Evaluarea și notarea lucrărilor la testarea scrisă se realizează prin procesare electronică.

(2) Pe timpul corectării, colțul lucrării nu se desigilează.

(3) Rezultatul testării scrise se publică simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Art. 25. — (1) Candidatul nemulțumit de nota obținută la lucrarea scrisă poate formula contestație în termen de 3 zile de la publicarea rezultatelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii. Contestațiile se transmit prin fax Institutului Național al Magistraturii.

(2) Candidații pot contesta numai notele la propriile lucrări.

(3) Lucrările scrise se recorectează de către 2 membri ai comisiei de examinare, dintre care un judecător și un specialist în management și organizare instituțională.

(4) În vederea soluționării contestațiilor, lucrările scrise vor fi renumerotate și resigilate, fiind înscrise într-un borderou separat.

(5) Nota obținută în urma contestației este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată.

(6) Rezultatele în urma contestațiilor se publică simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Art. 26. — (1) Nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă.

(2) Pe baza notei finale se întocmește tabelul de clasificare a candidaților, care se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

(3) Funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

(4) În caz de medii egale, departajarea candidaților se face în funcție de vechimea cea mai mare în funcția de judecător la instanța pentru care se candidează.

(5) În circumscripțiile instanțelor unde o minoritate națională are o pondere de cel puțin 50% din numărul locuitorilor, la medii egale au prioritate candidații cunoscători ai limbii acelei minorități.

(6) Pentru a ocupa funcția pentru care candidează, judecătorul trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte), iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).

Art. 27. — (1) Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor în termen de 15 zile de la publicarea rezultatelor finale.

(2) Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, concursul sau examenul, în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului sau examenului ori că există dovada săvârșirii unei fraude.

SECȚIUNEA a 4-a

Dispoziții finale

Art. 28. — (1) Numirea judecătorilor care îndeplinesc condiția prevăzută la art. 48 alin. (10) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în condițiile prevăzute de lege și de prezentul regulament.

(2) Înainte de numirea în funcțiile de conducere, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii solicită Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității și Consiliului Suprem de Apărare a Țării să verifice și să comunice dacă judecătorul a făcut parte din serviciile de informații sau a colaborat cu acestea.

(3) În cazul în care judecătorul atacă în instanță, în condițiile legii, comunicarea Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității sau a Consiliului Suprem de Apărare a Țării, procedura de numire în funcția de conducere se suspendă până la soluționarea definitivă a cauzei. Pe această perioadă funcția de conducere va fi ocupată prin delegare.

Art. 29. — Toate termenele stabilite în cadrul prezentului regulament se calculează potrivit art. 181 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Art. 30. — Pentru cazurile în care în prezentul capitol se prevede publicarea pe paginile de internet ale curților de apel, tribunalelor, tribunalelor specializate și judecătorilor, președinții instanțelor transmit documentele prim-grefierului sau, după caz, grefierului-șef ori grefierului însărcinat cu activitatea de registratură, pentru a fi publicate de îndată, indicând perioada pentru care vor fi afișate. În momentul publicării, precum și al retragerii documentului, grefierul notează ora și data afișării sau ale retragerii pe document, sub semnătura sa, transmițând de îndată documentul retras președintelui instanței.

Art. 31. — (1) Toate documentele întocmite pentru concurs se păstrează în arhiva Consiliului Superior al Magistraturii, prin grija Direcției resurse umane și organizare.

(2) Lucrările de concurs se păstrează în original la dosarele profesionale ale candidaților.

Art. 32. — Dispozițiile prezentului capitol se aplică în mod corespunzător în cazul organizării concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor militari.

CAPITOLUL II

Numirea judecătorilor în alte funcții de conducere decât cele care se ocupă prin concurs sau examen

Art. 33. — (1) Numirea în funcțiile de președinte de secție vacante la judecătoria, tribunale și curți de apel se face la propunerea președintelui instanței, pe baza candidaturilor depuse de judecători.

(2) Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) judecătorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 6, care se aplică în mod corespunzător.

(3) Fiecare candidatură este însoțită de curriculum vitae, declarațiile prevăzute la art. 6 alin. (4), un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și de orice alte înscrisuri considerate relevante.

(4) Pe baza candidaturilor depuse, președintele instanței consultă judecătoria secției pentru care s-a depus candidatura, cu respectarea confidențialității opțiunilor, și consemnează rezultatul într-un referat, semnat și datat.

(5) După consultarea judecătorilor secției pentru care s-a depus candidatura, președintele instanței solicită avizul consultativ al colegiului de conducere al instanței.

(6) Avizul colegiului de conducere al instanței trebuie să fie motivat, pe baza elementelor privind competența profesională a candidatului și a percepției pe care colegii o au asupra acestuia.

(7) În cazul în care pentru aceeași funcție au fost depuse mai multe candidaturi, președintele instanței, pe baza aprecierilor proprii, a rezultatelor consultării judecătorilor secției și a avizului motivat al colegiului de conducere, selectează una dintre candidaturi.

(8) Motivarea propunerii candidaturii judecătorului selectat potrivit alin. (7) trebuie să cuprindă o analiză a candidaturilor depuse, temeiurile care au justificat selecția și motivele respingerii celorlalte candidaturi.

(9) Propunerea făcută de președintele judecătoriei, însoțită de candidatura judecătorului selectat de acesta și de documentele prevăzute la alin. (3), de avizul motivat al colegiului de conducere și de referatul privind consultarea judecătorilor secției, se trimite președintelui tribunalului, care o prezintă, împreună cu punctul său de vedere, președintelui curții de apel. Președintele curții de apel transmite propunerea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, însoțită de propriul punct de vedere.

(10) Propunerea făcută de președintele tribunalului, însoțită de actele prevăzute la alin. (9), se prezintă președintelui curții de

apel, care o transmite Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, însoțită de punctul său de vedere.

Art. 34. — (1) Direcția resurse umane și organizare întocmește, pe baza propunerii formulate, în termen de cel mult 15 zile, un referat în care consemnează:

a) evoluția carierei profesionale a judecătorului propus pentru numire, cu evidențierea calificativului acordat la ultima evaluare și, dacă este cazul, a mențiunii privind sancțiunile disciplinare aplicate în ultimii 3 ani;

b) îndeplinirea condițiilor de vechime stabilite de lege pentru funcția cu privire la care a fost depusă candidatura;

c) depunerea declarațiilor prevăzute la art. 6 alin. (4) și a rezultatului verificărilor efectuate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și de Consiliul Suprem de Apărare a Țării, dacă acesta s-a primit în termenul prevăzut de lege;

d) conținutul avizului motivat al colegiului de conducere și al consultării judecătorilor secției la care s-a propus numirea în funcția de conducere.

(2) Atunci când Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază necesar, judecătorul propus pentru numirea în funcția de președinte de secție va susține în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii un interviu, care poate fi realizat și prin videoconferință. Interviul constă în:

a) susținerea planului managerial sub următoarele aspecte:
— prezentarea sintetică a secției pentru a cărei conducere candidează;

— identificarea unor eventuale disfuncții și vulnerabilități, precum și a soluțiilor propuse pentru prevenirea și înlăturarea acestora;

— propuneri pentru îmbunătățirea activității manageriale a secției pentru a cărei conducere candidează;

— compatibilitatea planului managerial întocmit de candidat cu cel al președintelui instanței, dacă este cazul;

b) verificarea aptitudinilor manageriale și de comunicare, vizând în esență capacitatea de organizare, rapiditatea în luarea deciziilor, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaționare și comunicare;

c) verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care s-a depus candidatura.

(3) Membrii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pot adresa candidatului întrebări referitoare la conduita și deontologia profesională, precum și la împrejurări rezultate din cuprinsul propunerii motivate întocmite de președintele instanței sau al avizului motivat primit din partea colegiului de conducere și pot consulta ultimul raport de evaluare a activității profesionale a candidatului.

(4) La interviu poate participa și un psiholog, care, prin intermediul președintelui de ședință, poate adresa întrebări candidatului.

(5) În situația reînvestirii în funcția de conducere, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii poate avea în vedere rezultatele evaluărilor anterioare ale activității candidatului întocmite de conducerea instanței, precum și rezultatele controalelor tematice efectuate de Inspekția Judiciară cu privire la îndeplinirea atribuțiilor manageriale de către candidat.

(6) Dispozițiile art. 28 se aplică în mod corespunzător.

Art. 35. — (1) Numirea judecătorilor în funcțiile prevăzute la art. 53 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.

(2) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) își depun candidaturile la Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 30 de zile de la data la care funcția pentru care candidează a devenit vacantă.

(3) Dispozițiile art. 33 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) lit. a)—c) se aplică în mod corespunzător.

(4) Candidații vor susține în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii un interviu. Dispozițiile art. 34 alin. (2)—(6) se aplică în mod corespunzător.

CAPITOLUL III

Revocarea din funcția de conducere a judecătorilor

Art. 36. — (1) Revocarea din funcția de conducere a judecătorilor pentru motivul prevăzut la art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face în baza verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară. În cazul în care propunerea de revocare este formulată de adunarea generală, de către președintele instanței sau, după caz, de o treime din numărul membrilor, Secția pentru judecători o poate trimite Inspekției Judiciare pentru efectuarea verificărilor.

(2) În urma verificărilor efectuate la instanță, Inspekția Judiciară întocmește un raport pe care îl prezintă Secției pentru judecători.

(3) După primirea raportului, președintele Secției pentru judecători fixează un termen pentru dezbateră acestuia, dispunând citarea judecătorului cu funcție de conducere și comunicarea raportului, în vederea luării la cunoștință și, eventual, pentru a formula obiecții.

(4) Judecătorul are dreptul să solicite administrarea probei cu înscrisuri în apărare.

(5) La termenul fixat, Secția pentru judecători dezbate raportul și eventualele obiecții formulate de judecătorul cu funcție de conducere. Dacă apreciază necesar, secția poate decide completarea raportului Inspekției Judiciare cu privire la aspectele sesizate în cuprinsul propunerii de revocare sau întocmirea unui nou raport.

(6) În situația în care se constată exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale, Secția pentru judecători dispune revocarea judecătorului din funcția de conducere.

(7) Revocarea din funcția de conducere a judecătorilor pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face în baza verificărilor efectuate de Direcția resurse umane și organizare, cu citarea judecătorului cu funcție de conducere.

(8) Hotărârea se redactează în termen de 20 de zile de la pronunțare și se comunică de îndată judecătorului revocat din funcția de conducere.

(9) Hotărârea Secției pentru judecători poate fi atacată la secția de contencios administrativ a curții de apel competente, conform dreptului comun.

(10) Până la finalizarea procedurii de revocare din funcția de conducere, Secția pentru judecători poate dispune suspendarea judecătorului din funcția de conducere.

(11) Hotărârea prin care se dispune suspendarea din funcția de conducere se motivează în termen de 5 zile de la pronunțare și poate fi atacată cu contestație la Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, în termen de 5 zile de la comunicare, fără îndeplinirea procedurii prealabile.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ70050699XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 221623